

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Kološová**

Jméno: **Štěpánka**

### NÁZEV PRÁCE: **Vztah Evropské unie ke státu Izrael**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Karlas**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: IPS

### Posudek vyberte typ posudku bakalářské práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Logičnost struktury práce	2
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
2.3	Ucelenost výkladu	4
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
2.5	Dodržení citační normy	1
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	3

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>1)</sup>
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

<sup>1)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Zvolené teoretické přístupy nebyly dostatečně pochopeny. Špatné pochopení je do značné míry nevyhnutelně dáno použitými zdroji. Představení teorií nevychází z jejich základních textů, ale z učebních textů, přičemž jeden z nich není ani učebním textem, ale manuálem pro účastníky studentského summitu a napsal ho student.*

*Ve vazbě na realismus a liberalismus práce neformuluje žádnou hypotézu pro vysvětlení postoje EU k Izraeli. Hypotéza je formulována jen v souvislosti s konstruktivismem, ale nedává příliš smysl. Na jednu stranu vychází z kulturní podobnosti evropských států a Izraele, ale na druhé straně tvrdí, že vztahy mezi EU a Izraelem by měly být spíše napjaté.*

*Metodologická část popisuje jiné věci než metodologii (motivaci ke zpracování tématu, strukturu zpracování tématu, jeho zpracování v české literatuře).*

*Práce se opírá o velmi omezené množství zdrojů. Např. v části věnované historickému vývoji vztahů práce působí spíše než jako samostatná analýza jako kompilát dvou prací - od Lavoie a Matulové.*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Kladem práce je volba konkrétního tématu a snaha o jeho teoretickou reflexi/vysvětlení. Kromě výše uvedených ale práce obsahuje ještě následující slabé stránky:

Základním nedostatkem práce je velmi povrchní, útržkovité zpracování dílčích témat a částí. Samo o sobě to dokazuje již to, že kapitoly, které jinak standardně obsahují velký počet stránek, v předložené práci mají často pouze jednu stránku. Autorka obecně postupuje tak, že otevírá poměrně značný počet témat, přičemž ale konkrétní téma jen zběžně a velice stručně popíše a hned se přesouvá k jinému. Nejvíce je to patrné na prezentaci zvolených teoretických přístupů, které jsou samy o sobě velmi komplexní, ale práce představení každého z nich odbyla pouhými dvěma až čtyřmi krátkými odstavci.

Dále zvolené přístupy nejsou na případ příliš smysluplně aplikovány. Z aplikace realismu nelze zjistit, zda EU postupovala ve zvoleném případě v souladu s tezí o vyvažování moci nebo hrozby. V části věnované liberalismu práce zaměňuje

liberalismus jako teoretický a normativní přístup a na základě toho provádí chybné vyhodnocení jeho platnosti. Rovněž vyhodnocení konstruktivistického vysvětlení je velice stručné a nejasné.

#### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	
5.2	
5.3	

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

**Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: dobře**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 1. 6. 2017

Podpis: \_\_\_\_\_