

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Galstyan**

Jméno: **Elen**

NÁZEV PRÁCE: Legitimizace popírání arménské genocidy zahraničními akademiky

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kubátová**

Jméno: **Hana**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek vyberte typ posudku bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

-

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Logičnost struktury práce	1
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	2-3
2.3	Ucelenost výkladu	2
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
2.5	Dodržení citační normy	1
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	3
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Práce by si určite zaslúžila lepšiu editáciu, no zároveň je potreba uviesť, že štylistické nedostatky práce pramenia predovšetkým zo skutočnosti, že pre autorku práce nie je čeština rodným jazykom. Autorka dodržiava citačnú normu, niekedy ide až nad rámec (keď uvádza stránkový rozsah aj v prípade, že nejde o priamu citáciu zo zdroja). Na pr

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autorka si vybrala historickú, ale ako zároveň ukazuje, relevantnú tému – legitimizáciu popierania arménskej genocídy akademikmi (pôsobiacimi predovšetkým na zahraničných univerzitách). Ukazuje, akým spôsobom (napríklad poskytovaním grantov) môže režim ovplyvniť historické bádanie, a to predovšetkým pokiaľ ide o to, čo mnohí autori nazývajú tzv. troubled past. Škoda, že autorka neišla vo svojej analýze nižšie (napríklad keď píše o tom ako konkrétne Turecko ovplyvňuje akademické prostredie – nie je logické, že "časť rozpočtu Turecké republiky je směřována na turecké univerzity"? Akú sumu predstavujú granty pre zahraničných akademikov?

V práci mi predovšetkým chýba 1) vysvetlenie, podľa akého kľúča boli jednotliví akademici vybraní, 2) zodpovedanie otázky, do akej miery skutočne legitimizujú spochybňovanie arménskej genocídy (odkazujú na ich práce tureckí predstavitelia?; sú ich práce citované tamojšími historikmi?; ako sú ich práce vôbec prijímané širšou akademickou komunitou?)

Pokiaľ autorka v časti 2.3 sama klasifikuje uvedených autorov ako "popieračov", aký zmysel má otázka, či sú popieračmi alebo revizionistami arménskej genocídy?

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

viz bod 3

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Aký vplyv majú uvedení popierači na to, ako sú udalosti z roku 1915 klasifikované – v Turecku či v zahraničí?
5.2	Ostatné otázky viz posudok
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: velmi dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum:

Podpis:
