

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **Richard Svocák**

**Téma a rozsah** práce: Nemocenské a zdravotní pojištění ve vybraných zemích Evropské unie  
**106** stran, z toho **87** stran vlastního textu.

**Datum** odevzdání práce: 20. března 2017

1. **Aktuálnost** tématu: Zvolené téma je velice aktuální. Jedná se o dva klíčové instituty práva sociálního zabezpečení v evropském kontextu.
2. **Náročnost** tématu na:
  - Teoretické znalosti – autor jednoznačně prokázal hluboké teoretické znalosti zkoumané problematiky;
  - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování diplomové práce bylo využito široké množství tuzemské i zahraniční odborné literatury a judikatury;
  - Použité metody – byly zvoleny především analyticko-syntetická a komparativní metoda zpracování tématu.
3. Kritéria **hodnocení** práce:
  - Splnění cíle práce – práce splnila vytčené cíle; podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty byla zjištěna dne 30. března 2017 nejvyšší dosažená míra podobnosti menší než 5%;
  - Samostatnost při zpracování tématu – diplomant zpracoval práci samostatně;
  - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru do 5 částí. První část pojednává o vývoji nemocenského a zdravotního pojištění na území Československa. Další části jsou věnovány nemocenskému a zdravotnímu pojištění v České republice (část II.) a ve Slovenské republice (část III.). Čtvrtá část je zaměřena na danou problematiku ve Velké Británii (před tzv. brexitem) a pátá část na úpravu v Holandském království. Tato struktura práce je plně vyhovující a přehledná; britská a holandská úprava jsou podány instruktivně.
  - Práce s literaturou, včetně citací – autor účelně pracuje s odbornou literaturou i judikaturou a řádně cituje použité prameny; v práci je bohatý poznámkový aparát;
  - Hloubka provedené analýzy – diplomant analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným vlastním stanoviskům a závěrům (např. na str. 18, 23, 31, 38, 41, 46, 51, v poznámce pod čarou č. 209, dále na str. 83 a 85-86).
  - Úprava práce – elaborát je standardně upraven ve formě diplomové práce, k níž je připojen seznam zkratk (str. 88), seznam použité literatury a dalších

pramenů (str. 89-96), šest příloh (str. 97-105) a anglické resumé (str. 106).

V příloze č. 1 jsou uvedeny 2 tabulky s údaji o vývoji pracovní neschopnosti v letech 2000-2009 a 2006-2015, přičemž se však údaje za stejné roky od sebe liší. Pozitivně lze hodnotit bohatou historiografii v I. části práce a dále, že ke každé části je připojeno závěrečné zhodnocení (viz str. 39, 47, 56, 64, 72 a 83). Autor vymezuje (str. 67) shodně s Beveridgem pět základních sociálních rizik (tamtéž). Kladně lze též vnímat posuzování 3 hlavních dlouhodobých cílů zdravotní politiky (str. 11);

Jazyková a stylistická úroveň – práce je napsána ve slovenském jazyce, což samo o sobě není na závadu; zde však mám nejvýznamnější připomínku: diplomant chyboval v terminologii, když používá v rozporu se zákonem nesprávné, resp. nepřesné označení dávek (nemocenská a peňažná pomoc v materstve); zde srov. např. str. 16, 22, 33, 36-37, popř. str. 30, 32-34, 52, 55 a poznámka pod čarou č. 91 (správně na str. 69). Na str. 16 není patrný rozdíl mezi německou a rakouskou úpravou (Bismarckovy a Taaffeho reformy).

4. **Další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené nma zpracování diplomových prací. Diplomant vhodně čerpal z judikatury Ústavních soudů ČR a SR. Autor dochází k podnětným závěrům de lege ferenda a správně identifikuje problematická místa právní úpravy. Zabývá se i hodnocením působení slovenských ministrů zdravotnictví L. Kaníka (str. 51) a R. Zajaca (str. 57 – tzv. Zajacovy reformy).
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – k obsahu práce nemám zásadní připomínky. Po formální stránce namítám na str. 20 překlep ve jménu, str. 21 není uvedeno jaké strany, str. 28 nesprávné označení (číslo) zákona č. 89/2006 Sb., str. 50 obdobně zákona č. 64/1956 Sb.

Při ústní obhajobě doporučuji, aby se diplomant vyjádřil k následujícím otázkám:

Blíže objasnit „obdobu“ mezi Sociální pojišťovnou a ČSSZ a OSSZ (ke str. 50 a 56).

Co se rozumí tzv. „státními“ zdravotními pojišťovnami (ke str. 44)?

Objasnit „alternativu k Českému institutu druhého lékařského posudku“ (ke str. 61).

6. **Doporučení** práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí.
7. Navržený **klasifikační** stupeň – velmi dobře.

V Praze dne 14. května 2017

prof. JUDr. Petr Tröster, CSc.  
vedoucí diplomové práce

