

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Co znamená pojem návyková látka v pojetí veganství: Postoje, zkušenosti a důsledky užívání návykových látek u veganů
Autor	Milena Bošková
Vedoucí práce	Mgr. Petr Matoušek
Oponent práce	Mgr. Jaroslav Šejvl

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt obsahuje vše podstatné, jedinou výtku je, že je rozdělen do nesouvislého textu.</p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Autorka pracuje s velkým množstvím literatury, mnoho zdrojů je cizojazyčných. Jejich uvedení práci velmi obohatilo, autorka je propojuje do logického celku. Pojmy i teoretické koncepty jsou vysvětleny odborně a srozumitelně, autorka s nimi pracuje adekvátně.</p> <p>Vysoce hodnotím zpracování kapitoly o důvodech odmítání návykových látek z perspektivy vegana – její kategorizace a použití zahraničních zdrojů.</p>	18 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Cíle práce jsou stanoveny adekvátně, stejně tak i metody sběru a analýzy dat. Autorka používá dvě metody – kvalitativní a kvantitativní. Z mého pohledu je dotazníkové šetření nadbytečné – rozhovory jsou velmi podrobné, obsahují nosné informace a pro potřeby práce postačují. Nebo naopak – rozhovory jsou nadbytečné, postačuje dotazník. Toto propojení obou metod není nikde v práci vysvětleno, autorka s nimi pracuje jako s oddělenými entitami.</p>	<p>11/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Zpracování tématu v praktické části je na vysoké úrovni. Vlastní kategorizací výsledků autorka dokládá, že uvedenému tématu rozumí, kategorie jsou logicky provázány. Problém je vlastní interpretace citací, která je poměrně strohá, kapitoly často končí jen výčtem citací, což by se stávat nemělo.</p>	<p>16 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny.</p>	<p>10 / max. 10</p>

činnosti?		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce je logicky uspořádána, autorka se věnuje důležitému tématu užívání návykových látek v prostředí jedné subkultury, což je téma společensky přínosné. Závěry autorky jsou přesvědčivé – zejména část o pojmu návyková látka, jak mu rozumí členové subkultury veganů. Tato část by zasluhovala hlubší interpretaci, nejen návrh edukace členů subkultury. Autorka se nevyhne na mnoha místech textu uvádět „svá přesvědčení“, aniž by vyplývala z analýzy nebo literatury. Je škoda, že v celém textu absentuje reflektující kapitola, kde by autorka své názory i důvody zpracování tohoto tématu uvedla.</p>	<p>8 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Autorka si vybrala neotřelé téma uvnitř oboru adiktologie. V první části pracuje s mnoha studii i zahraniční proveniencí, které přehledně a logicky uspořádává tak, aby je mohla využít v druhé, praktické, části. Bohužel tohoto kroku nevyužila a praktická část je jen kategorizací výpovědí – ať již kvantitativních nebo kvalitativních. V závěru autorka alespoň zásadní tvrzení porovnává s výzkumy předloženými v teoretické části.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Píšete o nejednoznačnosti tématu konzumace zvířat u křesťanů a jasném přístupu budhistů v této otázce. Nakolik náboženská orientace hraje roli u subkultury veganů? 2. Návyková látka je pojem, kterému se v práci velmi věnujete, lze říct, zda v subkultuře veganů existuje jakýsi „žebříček“ návykových látek s ohledem na škodlivost? 	
Body celkem	67 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře.	
Datum	26. květen 2017	
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Petr Matoušek	