



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Zuzana Wágnerová

Název práce: Vliv parlamentů dětí a mládeže na budoucí angažovanost jejich členů

Vedoucí DP: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1 - 2
Stručné slovní hodnocení: Literatura je vhodně zvolená, lepší strukturování tématu by však pomohlo hlubší interpretaci výsledků výzkumu.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou formulovány relativně jasně.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: V práci chybí explicitní odpovědi na výzkumné otázky. Závěry nedostatečně propojují získaná data s poznatky z teoretické literatury.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

Teoretická část práce je zpracovaná precizně, autorka dobře zachází se zdroji a dokáže je využít pro určitý typ analýzy. V některých částech však některá témata jen otevírá, aniž by je do větší hloubky propracovávala. Participaci tak např. automaticky asociuje s politickou participací, aniž by jasněji vysvětlovala různé varianty participace. Občanskou identitu spíše jen zmiňuje, aniž by koncept nějak více rozpracovala nebo využila v závěrech své práce apod.

Na straně 19 autorka zmiňuje výzkumy, které uvádí, že škola přispívá k angažovanosti - jedinci, kteří byli angažovaní ve školách, mají větší pravděpodobnost, že budou aktivní i mimo školu. Není to ale náhodou také tak, že lidé, kteří jsou osobnostně predisponovaní k aktivitě, jsou aktivní jak ve škole, tak i mimo ni? Z čeho vyplývá informace, že aktivita ve škole hraje důležitou roli? V práci mi z tohoto hlediska chybí koncepty, s jejichž pomocí by autorka téma prozkoumávala kriticky i z jiného úhlu pohledu.

V práci se z mého hlediska také objevují určitá skrytá témata. Autorka tvrdí, že neexistuje dostatečné množství prací, které otázku parlamentů dětí a mládeže řešily, ani dostatečné množství organizací, které se tématu aktivně věnují. Zcela ale opomíjí organizaci CEDU, která je v rámci české občanské společnosti relativně významná, jakož i diplomovou práci Elišky Bucvanové – Urbanové a to přes opakované upozornění vedoucí práce. Práce tak vytváří dojem, že existuje více interpretací práce dětských parlamentů, která mezi sebou soupeří, a proto je o nich lépe mlčet.

Podobný dojem vzniká při dočtení práce. V některých předchozích verzích práce část respondentů uváděla celou řadu příkladů, kdy se díky své činnosti v parlamentech cítili spíše z kolektivu vyloučení. Ty jsou teď v práci umírněny a na místo toho práce vytváří dojem, že parlamenty automaticky pomáhají k větší aktivitě i začleňování do mládežnických struktur. Autorka má s parlamenty dětí a mládeže sama pozitivní zkušenost. Otázka je, do jaké míry dokázala v práci zohlednit tento fakt a využít ho pro analýzu daného tématu, do jaké míry ho také reflektuje.

Navzdory všem uvedeným připomínkám považuji práci za přínosnou a navrhuji hodnocení 1.

V Praze dne 29.5. 2017

.....

Podpis vedoucího práce.