

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Možnosti poskytování harm reduction a léčebných intervencí uživatelům konopných drog v kontaktních centrech a terénních programech: kvalitativní analýza názorů pracovníků v Praze a Středočeském kraji
Autor	Dominika Púčiková
Vedoucí práce	Jaroslav Vacek
Oponent práce	Jiří Brenza

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Strukturovaný abstrakt na horní hranici doporučeného rozsahu je podrobný, úplný a vyvážený.	5 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	<p>Práce je dobře zdůvodněna, výzkumný problém je velmi aktuální, je vymezen logicky i s pomocí odborné literatury. Rešerše je zpracována v dostatečné šířce, literatura je zvolena vhodně a citována bezchybně. Témata teoretické části odpovídají stanovenému cíli.</p> <p>Oceňuji, že autorka cílovou skupinu uživatelů konopných drog popisuje ze všech možných úhlů a nezůstává pouze u epidemiologického zdůvodnění potřeby HR služeb – psychologická a psychosociální rovina není opominuta. Za nejpřínosnější považuji čtvrtou kapitolu, která přináší přehled intervencí a služeb, které se jak u nás, tak ve světě pro práci s uživateli konopných drog používají.</p> <p>Z formálního hlediska lze celé teoretické části vytknout malou strukturovanost, zejména kapitolám 2 a 4 by velmi prospělo hierarchické rozdělení na podkapitoly. Dlouhé odstavce, dlouhá souvětí i časté používání cizích slov ztěžují čtení a nenechají čtenáře vydechnout a poodstoupit od čteného textu. Vyvolávají také dojem, že autorka sama neměla dost času, ochoty či schopností vnést do tématu vlastní strukturu a pokusit se najít souvislosti mezi citovanými výzkumy a dalšími odbornými pracemi.</p>	17 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Cíl, výzkumné otázky i použité metody odpovídají záměru práce a jsou dobře zdůvodněny a dostatečně podrobně popsány. Autorka postupuje systematicky a to, že věnovala pozornost validitě a reliabilitě je patrné ze svědomité přípravy a realizace výzkumu zejména ve fázi výběru výzkumného souboru i samotného sběru dat pomocí pečlivě připraveného polostrukturovaného rozhovoru.	19 / max. 20

<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výsledky jsou prezentovány srozumitelně. Autorka používá citace přepisů původních rozhovorů, které jsou často relativně dlouhé, místy až příliš (např. str. 60, 73-74). Vzhledem k tomu, že identifikované jevy v textu zvýrazňuje tučným písmem, vytvořené kategorie představují názvy podkapitol a citovaný text z rozhovorů je kurzívou, jsou výsledky přehledné a pro čtenáře je orientace snadná. Výsledky se zdají být správné, nicméně autorka zůstává na popisné rovině a hlubší souvislosti či alternativní kategorizace opomíjí, ačkoliv v diskuzi se o syntézu a komplexnější pohled úspěšně pokouší (domnívám se, že tato závěrečná část diskuze proto patří spíše do výsledků). Samotné výsledky zaujímají 50 stran textu, což je celkem dost. Vzhledem k tomuto rozsahu by jim určitě slušelo nějaké zhutnění např. ve formě krátkých souhrnů za každou výzkumnou otázku.</p> <p>Diskuze shrnuje vlastní výsledky a částečně prohlubuje analýzu (můžeme to nazvat axiálním kódováním), příliš se však kriticky nezamýšlí nad použitými metodami ani nad přístupem služeb k uživatelům konopných drog. Směr dalšího výzkumu je povšechně naznačen.</p>	<p>23 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p>	<p>Podrobně popsáno v samostatné podkapitole, bez problémů.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p>	<p>Práce se zabývá dosud odborně nezpracovaným tématem, které je velice aktuální, proto může být pro obor přínosná. Práce je úplná, logicky uspořádaná, má přiměřený rozsah. Z formálního hlediska je bez chyb, pouze některé kapitoly by mohly být více strukturované (2 a 4), některé kratší (6).</p>	<p>12 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Předložená diplomová práce se zabývá uživateli konopných drog v nízkoprahových službách, jejichž primární klientelou jsou problémoví uživatelé drog. Autorka tak překračuje rigidní pojetí standardů služeb a zjednodušenou typologii klientů, k čemuž vhodně využívá kvalitativních výzkumných metod. V teoretické části prokazuje dostatečnou schopnost práce s literaturou i vzhled do problematiky užívání a uživatelů konopných drog. I přes výše zmíněnou výhradu málo systematického zpracování určitých kapitol práce přináší v českém prostředí dosud nepublikovaný přehled možných intervencí pro uživatele konopných drog. V praktické části se autorka pokouší zřehlednit a zobecnit zkušenosti a názory pracovníků nízkoprahových služeb, což se jí také daří. Ačkoliv je čtenář zahlcen mnoha citacemi, to podstatné je dobře pojmenováno a z textu to jasně vystupuje. I přes tyto nedostatky považuji práci za originální, poctivě zpracovanou a potenciálně přínosnou pro obor.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nad rámec původně stanovených výzkumných otázek jste se zabývala pozitivními účinky užívání konopných drog pro klienty nízkoprahových služeb. Může mít fakt, že pracovníci služeb toto téma akcentovali, nějakou souvislost s jejich postoji k užívání konopných drog? Nese to s sebou nějaká rizika pro případné zavádění HR služeb/intervencí? 2. Jaký typ služby (případně rozšíření stávajících služeb) by podle Vás na základě Vašich zjištění byl pro uživatele konopných drog nejpřínosnější? Proč? A byl by nákladově efektivní? 	
Body celkem	86 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	1. 6. 2017	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	