

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Kvalita života u pacientů přeživších otravu metanolem během tzv. metanolové kauzy v ČR.
Autor	Barbara Nedělová
Vedoucí práce	Mgr. Jaroslav Šejvl
Oponent práce	Mgr. Petr Matoušek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	Abstrakt obsahuje všechny náležitosti, které jsou požadovány.	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	Teoretická část práce je na výborné úrovni, autorka se velmi strukturovaně věnuje jednotlivým tématům, vysoce hodnotím přesah do historie metanolových afér. Stejně kvalitní je i rešerše v tématu kvality života.	20 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Cíle práce jsou stanoveny i zdůvodněny. Problém nastává v momentě, kdy autorka interpretuje data. Nikde v práci nenajdeme, jakým způsobem data byla analyzována, jen odkaz na program Excel. Výsledky jsou prezentovány v tabulkách, jejichž význam je nejasný – viz níže. Druhý, zásadní problém je ten, že interpretace autorky se liší od získaných dat – viz níže – téma bolesti.</p>	<p>4/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Autorka velmi problematicky zachází s interpretací dotazníkového šetření a to ve dvou základních kritériích. Za prvé je to nesrozumitelnost uvedených číselných hodnot. Za druhé, což je důležitější nesprávná interpretace získaných hodnot.</p> <p>Zveřejněné tabulky jsou pro čtenáře nesrozumitelné – hodnoty se pohybují v záporných i kladných číslech, stejné je to i průměry. Nikde nelze dohledat, jak k těmto číslům autorka došla a proč jsou uváděny zrovna tyto kategorie. Viz str. 32 – jedná se o komentář k výsledkové tabulce:</p> <p>Komentář: Celkový skóre u facety bolest a nepříjemné pocity je 408, čili průměrný skóre u této facety je 8,68. Vzhledem k tomu, že hodnoty průměrných skóre jsou od 4 do 20, hodnoty vypovídají o tom, že výsledky z této facety jsou neuspokojivé. Pacienti trápí často bolesti, nezvládají bolest a nepříjemné pocity ale také bolest jim brání dělat každodenní věci.</p> <p>Celkový skóre je zřejmě (odvažují se hádat na základě sociologické zkušenosti) součet hodnot odpovědí. Ale k čemu toto číslo/tento údaj je potřebný a proč je uváděn v každé tabulce? Byl porovnáván s nějakou normou standardizovaného dotazníku?</p> <p>Autorka odkazuje k nějakým hodnotám průměrných skóre, které její výsledky překračují/nedosahují, ale čtenář této informaci nemůže vůbec porozumět. Proč jsou výsledky této facety neuspokojivé nelze tak zjistit. Zde naprosto absentuje srozumitelnost výpočtů, schopnost prezentovat a interpretovat závěry tak, aby byly srozumitelné a mohly být podrobeny zkoušce validity.</p>	<p>9 / max. 30</p>

	<p>Naprostu zásadní je ale odlišná interpretace výsledků, která ukazuje neporozumění základním pojmům modus a medián a jejich interpretaci. Pokud se v tabulce věnujeme hodnotám mediánu a modusu, potom jsou to hodnoty 1 či 2. Z odpovědního archu, který je přiložen, ale tyto hodnoty odpovídají odpovědím, že pacienti bolesti vůbec nemají či trochu nemají. Modus dokonce ve třech ze 4 otázek odpovídá výpovědi, že vůbec nemají bolesti. Tomu ale slovní interpretace autorky vůbec neodpovídá – autorka naopak uvádí: Pacienty trápí často bolesti, nezvládají bolest a nepříjemné pocity ale také bolest jim brání dělat každodenní věci.</p> <p>Celá ta část je tak pro čtenáře, hodnotitele naprostou nesrozumitelnou změtí čísel, ve které absentuje jakékoli vysvětlení smyslu a účelu daných hodnot. Interpretace pouze kopíruje číselné údaje, bez jakéhokoli teoretického zakotvení. Nejvýstižnější věty o této části lze najít v kapitole Závěr, na samém konci textu (str. 49): Z výzkumného šetření vyplívají poznatky, které nám odhalily zhoršenou kvalitu života u pacientů přeživších metanolovou otravu. Položky, které mají nízké hodnocení převládají nad položkami, které mají hodnocení vysoké.</p> <p>Domnívám se, že takto závěr diplomové práce být nemůže – ani gramaticky, ani statisticky, odborně.</p>	
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p>	<p>Autorka pojednává aktuální problém, společensky velmi důležitý, oborově relevantní. Bohužel zpracování výzkumné části je naprostou nesrozumitelné, interpretace nelze podorobit kontrole a rozhodnout, zda je práce validní. Formální hledisko práce je na nižší úrovni s velkým počtem gramatických chyb.</p>	<p>5 / max. 15</p>

Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?		
--------------------------------------------------------------------------	--	--

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Základní otázkou je, jak autorka zpracovávala dotazníkové šetření. Jak jsem uvedl v tabulce výše, číselné hodnoty celkový skór a průměrný skór nejsou v celé práci vůbec vysvětleny. Pokud čteme výsledky jen na základě hodnot mediánu nebo modusu, interpretace autorky se výrazně rozcházejí od uvedených hodnot.</p> <p>Toto považuji za velmi hrubou chybu, kterou je nutné v rozpravě o způsobu zpracování práce vyvrátit. Vzhledem k tomu, že autorka neposkytuje žádné vodítko, jak zpracování praktické části zkontrolovat, musím tuto část práce hodnotit nedostatečně. A tím i celou práci.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<p>Vysvětlete na příkladu tabulky ze str. 32, jakým způsobem jste postupovala a proč hodnoty mediánu neodpovídají vaší interpretaci. Viz část hodnocení: Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků.</p>	
Body celkem	53 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	Práci nedoporučuji k obhajobě.	
Datum	28. května 2017	
Jméno a příjmení, podpis		