

# Hodnocení bakalářská práce

Jméno oponenta **RNDr. Ing. Lukáš Vejřík**

datum **30. 5. 2017**

<b>jméno příjmení název práce</b>	<b>Jakub Mach</b> <b>Význam a druhové složení nerybí složky v potravě rybožravých predátorů</b>	
<b>kriterium</b>	<b>zdůvodnění</b> (stávající text slouží jako návod přepište jej vlastním hodnocením)	<b>známka</b>
<b>Typ BP</b>	Jedná se o BP založenou na detailní literární rešerši.	
<b><u>Vlastní přínos 1</u></b>	Tato bakalářská práce je svým obsahem něčím skutečně ojedinělým a velmi pěkně shrnuje zastoupení ryb a jiných živočichů v potravě 15 druhů rybožravých ptáků. Byť se tématem rybích predátorů profesně zabývám, doposud jsem se nesetkal se žádným review, které by takto pěkně shrnovalo potravu rybožravých ptáků v takovéto šíři. Doc. Čech a jeho studenti na Přírodovědecké fakultě UK vykonávají velmi záslužnou činnost prováděním studií zaměřených na potravu rybožravých predátorů a to nejen z důvodů čistě vědeckých, ale především pak praktických. Jelikož rybožraví predátoři patří mezi jednu z nepochybně nejvíce konfliktních skupin živočichů v případě vztahu k člověku. Je to dáno jednak velmi rozšířeným produkčním, ale také rekreačním rybářstvím v naší republice. Ucelených informací o potravních zvyklostech rybožravých predátorů je však žalostně málo a ty dostupné širší veřejnosti prakticky chybí. Z toho důvodu pak často dochází k závěrům takzvaně „vycucaným z prstu“ a na základě těchto závěrů také často k radikálnímu a svéráznému řešení situace. Z toho důvodu lze přínos práce označit jako velmi významný a jednoznačně doporučuji studentu Machovi i jeho školiteli, aby velké úsilí, které za touto bakalářskou prací je, nezůstalo pouze v této formě, ale aby na jejím základě vznikly i jiné publikace. Například tématicky zaměřené review, či kapitola v nějaké knize zaměřené na ryby a rybářství, která se dostane do rukou i širší veřejnosti. Jako další menší výstup bych doporučil shrnující článek v některém z populárně naučných časopisů. Např. Rybářství či Český rybář.	<b>1</b>
<b><u>Náročnost a formulace cílů</u></b>	Práci lze označit jako velmi ambiciózní a jak již zmiňuji výše, nepochybuji o jejím dalším využití. Cíle práce jsou velmi jasně formulovány a všechny v textu také jasně zodpovězeny. Co mi mezi cíly práce chybělo, byť se to netýká přímo tématu, je preferovaná velikost kořisti jednotlivých druhů ptáků. Této problematice by dle mého názoru mohla být věnována větší pozornost. Naopak se mi velice líbí zaměření se na problematiku jednotlivých vzorkovacích metod. V závěru práce pak mohl student lépe prodat své vynaložené úsilí formulováním, v čem spočívá unikátnost zodpovězení na dané cíle práce a jaké je jejich potenciální využití.	<b>1-</b>
<b><u>Data a jejich zpracování</u></b>	Seznamem využitě literatury (143 citací) práce dalece přesahuje požadavky kladené na rešeršní bakalářskou práci. Naprostá většina použité literatury navíc spadá mezi mezinárodně respektované (impaktové) studie. Českých literárních zdrojů se v práci vyskytuje pouze sedm. Tyto studie jsou však pro danou práci velice významné a jejich citování tedy nijak nesnižuje celkovou kvalitu. Naopak v případě kapitoly věnované kormoránovi by se jistě hodilo přidat českou studii ADÁMEK, Z. (1991) Potravní biologie kormorána velkého ( <i>Phalacrocorax carbo</i> ) na nádržích Nové Mlýny. Bulletin. <i>VÚHR Vodňany</i> 27(4): 105-111. V ní se autor zmiňuje o nálezu skokana v potravě. V textu věnovaném potravě kormorána lovcího v mořském prostředí mi pak vyloženě chybí studie LEOPOLD, M., F. & VAN DAMME, C. J. G. (2002) Great cormorants ( <i>Phalacrocorax carbo</i> ) and polychaetes : can worms sometimes be a major prey of a	<b>1</b>

	<p>piscivorous seabird? <i>Marine Ornithology</i> 31: 83-87, kde se autoři zmiňují o mnohoštětinatých, jakožto o krátkodobě dominantní složce potravy kormoránů. Byť je kapitole zaměřené na potravu kormorána v bakalářské práci věnováno nejvíce literárních zdrojů, mohla být tato kapitola ještě rozšířena s ohledem na studovanost a problematičnost tohoto druhu. U ostatních druhů je, dle mého pohledu, literární rešerše vyčerpávající a osobně jsem se z ní dozvěděl mnoho zajímavých informací, obzvláště o málo studovaných druzích jako jsou bukač, bukáček či kvakoš.</p>	
<b><u>Presentace dat</u></b>	<p>Předložená práce obsahuje 10 jednoduchých grafů a 3 shrnující tabulky. S ohledem na skutečnost, že se jedná o literární rešerši, jsou informace prezentovány zcela dostačujícím a jasným způsobem. Zvláště tabulka 3 je velmi povedená a má velkou vypovídající hodnotu.</p>	<b>1-</b>
<b><u>Logika textu a formální úprava</u></b>	<p>Občas se vyskytují příliš dlouhá souvětí. Tento styl psaní pak komplikuje pochopení dané problematiky a nutí čtenáře číst dané pasáže opakovaně. Vědecké studie by měly být psány maximálně stručně, jasně a v krátkých větách. Tímto nedostatkem je nejvíce postižen abstrakt práce. Konkrétně poslední dvě věty by bylo jednoznačně lepší rozdělit. Tento nedostatek pak s sebou nese i občasné použití čárek k oddělení vět na nesprávném místě. Dlouhé věty jsou však problém většiny studentských prací a nelze to tedy považovat za fatální. Spíše doporučuji autorovi se v budoucím studiu tomuto jevu maximálně vyvarovat.</p> <p>V popiscích grafů je někdy použita pomlčka, někdy spojovník (mělo by být sjednoceno).</p> <p>Na str. 25–26 se vyskytují výrazy „ryby s váhou“ a „se zvyšující se vahou“. Výraz by měl být sjednocen a ideální je nahradit tento výraz slovem hmotnost.</p> <p>V práci se vyskytuje jen opravdu malé množství gramatických chyb a pouze pár drobných překlepů. Například: vyplívá místo vyplývá, nebo pozorování namísto pozorování.</p> <p>Citování citací: například str. 9: Zawadske a kol. (1990) in Hampl a kol. (2007). In Hampl a kol. by mělo být uvedeno až v citacích. V textu je to nadbytečná informace.</p> <p>V závěru by bylo vhodné více vyzdvihnout důležitost použité vzorkovací metody.</p> <p>Závěrečná věta by měla mít větší „náboj“ a lépe shrnout to nejlepší, co nám tato práce přinesla.</p>	<b>1</b>
<b>výsledná známka</b>		

## Doplňující otázky:

1. V práci jsem našel poměrně málo literárních zdrojů, které by využívaly data získaná na základě pozorování za pomoci kamerových systémů a fotopastí. Přitom se jedná o neinvazní a šetrné metody velmi dobře použitelné především v hnízdním období. Navíc při kvalitě zařízení používaného v dnešní době lze díky rozlišení často spolehlivě určit druh kořisti a ve vztahu například k velikosti zobáku lze i odhadnout velikost lovené kořisti. Je studií zaměřených na rybožravé ptáky využívajících takováto zařízení skutečně tak málo anebo shodou okolností prezentují tyto studie pouze rybí složku potravy? V čem podle studenta jsou největší limitace takového způsobu pozorování? U jakých druhů se studentovi zdá kamerové pozorování jako nejvhodnější a u jakých naopak jako málo vhodné?
2. V případě, že je druh schopen lovit kořisti jak mořském, tak ve sladkovodním prostředí, vyskytuje se větší množství nerybí kořisti zpravidla v mořích. Dokázal by autor zdůvodnit, proč k tomuto jevu dochází?
3. Student je zaměřen na obor Ochrana životního prostředí a jako bakalářskou práci si dobře vybral kontroverzní rybožravé predátory. V případě, že jednou bude student pracovat ve svém oboru, bude dost možná muset řešit i kontroverzní otázky okolo těchto druhů. Z toho důvodu směřuje má poslední otázka na nejproblematictější druh, kormorána velkého. Domnívá se student, že je aktuálně vše okolo tohoto druhu legislativně správně? Pokud ne, tak jaké legislativní úpravy by autor doporučil?

V Českých Budějovicích dne 30. května 2017

RNDr. Ing. Lukáš Vejřík