

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta:	Eliška Kadlecová
Téma diplomové práce:	Přirozené monopoly v elektroenergetice a plynárenství (právní aspekty)
Rozsah:	90 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	13. 2. 2017 elektronická verze (14. 2. 2017 tištěná verze)

Aktuálnost (novost) tématu

Právní problematice přirozených monopolů v sektoru elektroenergetiky a plynárenství je v české odborné právní literatuře věnována okrajová pozornost. Z těchto důvodů považují téma za aktuální.

Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma je z hlediska náročnosti zpracování, pokud jde o rozsah právní úpravy, doktrinální zpracování a judikaturu, obtížné, a to zejména pro jeho interdisciplinární charakter. Pro úspěšné zpracování bylo nezbytné, aby se diplomantka zorientovala velmi dobře nejen v českém právu, ale i v právu evropském, nejen v právu správním, ale i soutěžním. Obtížnost tématu pak zvyšuje i skutečnost, že v převážné míře diplomantka musela čerpat ze zahraniční literatury a judikatury.

Hodnocení práce

1) splnění cíle práce

Diplomantka si v úvodu práce vytyčila, že jejím cílem je „na základě ekonomických poznatků o přirozeném monopolu analyzovat stěžejní teoretické právní aspekty [...] a rozebrat jejich charakteristiku.“ Na str. 17 se dozvíme, že jsou vybrány tři právní aspekty infrastrukturních licenčních činností v elektroenergetice a plynárenství, a to unbundling, licence a certifikace a cenová regulace; vhodnější by bylo tento výběr zmínit již v úvodu práce. Cíl práce je vymezen vhodně, a v zásadě se jej diplomantce podařilo naplnit.

2) samostatnost při zpracování tématu

Nelze pochybovat o tom, že práce byla vypracována diplomantkou zcela samostatně.

3) logická stavba práce

Diplomantka práci vyjma úvodu a závěru rozdělila do pěti kapitol. V první kapitole diplomantka charakterizuje přirozený monopol, věnuje se historii tohoto konceptu, ekonomickým východiskům a námitkám proti němu. V druhé kapitole diplomantka vymezuje základní pojmy, s kterými dále v práci pracuje. Třetí kapitola až pátá kapitola je zaměřena na rozbor vybraných právních aspektů, a to unbundlingu, certifikacím a licencím a cenové regulaci. Je škodou, že každá z těchto kapitol není zakončena dílčím shrnutím. Přes tuto výtku chválím zvolenou strukturu práce jako vhodnou.

4) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Lze shrnout, že diplomantka se ve zvolené problematice dobře zorientovala, byť se v práci neubrnila popisným pasážím (například kapitola č. 4 věnovaná problematice certifikace a licence, v níž zvláště v části věnované licencím se diplomantka vůbec nepokusila ani o načrtnutí otázky, jaký význam má licence pro regulaci infrastrukturní činnosti jako přirozeného

monopolu, natož o hledání odpovědi na tuto otázku, a spokojila se pouze s obecným popisem problematiky licencí).

K obsahové stránce práce si dovoluji učinit několik připomínek, které ale nemají vyčerpávající charakter. Na str. 25 diplomantka dovozuje, že pojmy koncern a vertikálně integrovaný podnikatel se zcela kryjí. S tímto závěrem nesouhlasím. Pojem podnik v evropském právu, který je pro výklad pojmu vertikálně integrovaného podnikatele rozhodující, vychází z relevantní činnosti z hlediska soutěžního práva, zatímco pro pojem koncern je příznačné, že jde o jednotné řízení bez ohledu na to, na jakých trzích jednotliví členové koncernu působí. Jeden koncern může být jedním podnikem ve smyslu evropského práva, ale nemusí tomu tak být vždy, jeden koncern v sobě může zahrnovat i více podniků. Jinými slovy podnik v evropském právu jde napříč právními subjekty a nemusí s nimi zcela splývat.

5) práce s literaturou

Použité zdroje jsou vcelku reprezentativní. Výtku lze učinit k nepřesnosti citací, např. na str. 27 v poznámce pod čarou č. 81 a 82 diplomantka odkazuje na komentář, aniž je patrné, jaké autorské dílo má na mysli. Komentář uvedený v poznámce pod čarou č. 80 nebo komentář k energetickému zákonu? Ať ten či onen (a s ohledem na četnost odkazů na tento zdroj jde nejspíše o druhý případ), nejde o správnou citaci. Navíc není uveden autor konkrétní citované pasáže.

6) jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je standardní. Je třeba upozornit na to, že není správné začínat větu symbolem „§“ (srov. např. poznámky pod čarou na str. 20). Diplomantce lze rovněž vytknout používání zkratky EnergZ pro energetický zákon bez spojení s konkrétním zákonným ustanovením, byť uznávám, že je to celkem rozšířený nešvar (např. str. 21).

7) úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě žádám o zodpovězení těchto otázek:

Je udělení licence pro infrastrukturní činnost překážkou vstupu na trh pro dalšího zájemce?

Jakým způsobem se adresát cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu může bránit, má-li pochybnosti o jeho správnosti?

Závěrečné hodnocení

Práci shledávám způsobilou k připuštění k obhajobě. Předběžně ji hodnotím známkou „velmi dobře“. Konečné hodnocení je závislé na průběhu obhajoby.

V Praze dne 7. dubna 2017



JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.

oponent diplomové práce