

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Radka Marta Dvořáková Datum: 24. 5. 2017
Autor: Anna Vávrová	
Název práce: Představy o vzniku života ve vědě vs. SŠ učebnicích	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Autorka si jako cíl práce vytyčila zmapovat a porovnat pojetí tématu vznik života v aktuálních vědeckých člancích a středoškolských učebnicích.	
Struktura (členění) práce: Odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce.	
Literární zdroje: Přehled literatury a použitých zdrojů obsahuje necelou stovku odkazů, zejména odborných vědeckých článků. Jejich množství považuji s ohledem na bakalářskou práci za nadstandardní. Dojem bohužel trochu kazí formální stránka věci jako nejednotný formát citovaných zdrojů, míchání Aj a Čj („s.“ vs „pp.“) etc. .	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Výběr analyzovaných učebnic zamýšlela autorka provést pomocí vlastního krátkého dotazníkového šetření mezi učiteli Bi. Oceňuji, jak se posléze vypořádala s hlavní nástrahou, kterou tento typ výzkumu přináší. V přehledové tabulce s výsledky by nicméně nebylo na škodu rozlišit, které informace pocházejí přímo od učitelů a které autorka (pouze) dohledala na webu školy.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je uspořádána logicky a přehledně, obrázky vhodně doplňují vlastní text. Oceňuji, že autorka si dala práci s českými popisky obrázků. Stylistika je místy poněkud těžkopádná, problém představují časté anakoluty a místa, kde věty nedávají logický smysl jako celek a čtenář trochu tápe, oč ve sdělení vlastně běží, cit. např. str. 26: <i>„Nejdříve bych rozebrala a porovнала obsahy dvou ... nejužívanějších učebnic. První z nich je xx a druhou je xy. Překvapivě druhá z těchto nejvíce používaných se vůbec tímto tématem nezabývá. <u>Není tedy zřejmé, jak právě oni tuto látku vyučují a zda vůbec.</u> Touto učebnicí se zde dále tím pádem zabývat nebudu.“</i> Text obsahuje řadu gramatických chyb (jako jsou třeba přebývající nebo scházející čárky ve větách) a překlepů (např. Fleger – Flegr). Formát citací není jednotný. Odkazuje-li se text na tabulku (cit. str. 21: <i>„Výsledek šetření je přehledně uveden v tabulce v příloze.“</i>), bylo by určitě vhodné uvést číslo zmiňované tabulky. Na str. 27 se autorka zjevně odkazuje na jinou tabulku, než uvádí, cit.: <i>„V této</i>	

tabulce, na rozdíl od tabulky č. 1, budou zařazeny už jen ty učebnice ...“ (tabulka č. 1 se týká zdrojů energie na Zemi, nikoli učebnic; autorka patrně míní tabulku č. 2).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka vytyčené cíle práce naplnila – shrnula aktuální vědecké poznatky o vzniku a vývoji života a porovnala je s informacemi o tématu v nejčastěji používaných učebnicích; pokud jde o obsahovou stránku je patrné, že práci jistě věnovala hodně energie. Zanedbaná formální úroveň však bohužel celkový dojem z práce poněkud degraduje.

Otázky a připomínky:

Přenechám oponentovi.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

Práci doporučuji k obhajobě, s ohledem na nezanedbatelné formální nedorazy kolísám mezi hodnocením velmi dobře a dobře.

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: