

Hodnocení diplomové práce
„Dozor státu nad územní samosprávnou“
autorky Jaroslavy Hustákové

Předmětem diplomové práce o rozsahu 68 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, příloh a seznamu literatury) je rozbor právní úpravy dozoru nad územní samosprávou v podmínkách ústavní a zákonné úpravy v České republice. Vedle toho autorka píše i o některých souvisejících otázkách, zejména v první kapitole „Teoreticko-právní východiska“ a v šesté kapitole „Kontrola územně samosprávných celků“. Práce má převážně popisný charakter. Lze ocenit, že pracuje s některými získanými poznatky z praxe postupů odboru kontroly a dozoru Ministerstva vnitra ve vztahu k obcím. Je však třeba vytknout, že autorka pracovala s jen úzkým souborem literárních pramenů (mezi nimi není např. žádná učebnice obecné části správního práva!), rovněž práce s judikaturou je značně povrchní (vedle několika málo zmíněných rozhodnutí Ústavního soudu není v práci uvedeno ani typově žádné z rozhodnutí soudu rozhodujícího ve správním soudnictví ve věcech tzv. dozorčích žalob). V práci postrádám podrobnější vlastní rozbor právní problematiky.

Vytknout je třeba i pravopisné nedostatky, zejména při interpunkci – často scházejí čárky před „a to“ (viz např. str. 5 druhý odstavec v části 1.3), „a proto“ (str. 4 druhý odstavec zdola), před vylučovacím „nebo“ (str. 8 první odstavec) atd.

Není jasné, proč autorka nepracovala někdy s originálními prameny a např. na str. 5 cituje autory Průchu a Flögela z komentáře jiného autora.

Z konkrétních připomínek dále vybírám:

- ke str. 2: zatímco zde uvádí autorka spojení, dle mne problematické, „soudní dozor“, sedmá kapitola je pak nazvána „Soudní kontrola“;
- ke str. 4: tvrzení, že veškerá správa uskutečňovaný nestátními veřejnoprávními subjekty se nazývá veřejnou samosprávou, mělo být konfrontováno, že vedle státu a veřejnoprávních korporací se obvykle uvádějí v učebnicích i jiné subjekty veřejné správy (např. veřejné ústavy, veřejné podniky, veřejné fondy), v případě jejichž činnosti nelze hovořit o výkonu samosprávy;
- ke str. 11: formulace, že čl. 104 odst. 2 Ústavy určuje působnost obce všude tam, kde není výslovně stanovena působnost kraje, měla být konfrontována s tím, že vymezení působnosti zastupitelstev, resp. územních samosprávných celků je zásadně ponecháno úpravě zákonné, že Ústava ani „působnost“ nestanoví;
- ke str. 15: formulace, že při dozoru nad právními akty v přenesené působnosti „kromě souladu se zákony je zde dozorován i soulad s interními akty státní správy“, nebere v úvahu dozor nad souladem s jinými právními předpisy;
- ke str. 23: náleží Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 21/06 o tom, že obec při výkonu samostatné působnosti nemůže upravovat otázky, které jsou vyhrazeny pouze zákonné úpravě, ani otázky, které jsou již upraveny předpisy veřejného nebo soukromého práva, měla autorka konfrontovat s pozdějšími nálezy, které předpokládají srovnání cílů a účelů regulace zákonné a regulace obecně závaznými vyhláškami;
- ke str. 30: formulace týkající se rozkladu má více nepřesností: rozkladová komise nemusí být pětičlenná, varianta rozhodnutí ad 2. s případným souhlasem dalších účastníků nepřichází do úvahy, když jiný účastník řízení není, atd.;
- ke str. 35/36: z textu by vyplývalo, že by obce II. stupně mohly vydávat nařízení i pro území jiných obcí, tedy rada obce s pověřeným obecním úřadem mohla vydávat pro svůj správní obvod nařízení, nevychází ze zákonné úpravy;
- ke str. 36: formulace, že obec vystupuje „jako orgán státní správy“, je chybná.

Předběžně navrhuji hodnocení práce „**dobře**“. Výsledek bude záležet na ústní obhajobě.

Doporučuji autorce, aby se v rámci ústní obhajoby diplomové práce rozebrala, v jakých případech mohou soudy ve správním soudnictví rozhodovat o návrhu na zrušení úkonu územního samosprávného celku.

V Praze dne 3. března 2017

doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.
vedoucí práce