

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Stanislav Novák	<b>Oponent práce:</b> Mgr., Bc. Jiří Trunda Ph.D.
<b>Název závěrečné práce:</b> Organizování na sloučených pracovištích předškolního a základního vzdělávání	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b> <b>Obecné</b>					
<b>A1</b>	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		x		
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)	x			
<b>B</b> <b>Úvodní část</b>					
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	x			
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	x			
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	x			
<b>C</b> <b>Dosavadní řešení problému</b>					
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		x		
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		x		
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	x			
<b>D</b> <b>Výzkumná část</b>					
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		x		
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		x		
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje	x			
<b>E</b> <b>Analytická část</b>					
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	x			
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		x		
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			x	
<b>F</b> <b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>					
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	x			
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			x	
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce			x	
<b>F4</b>	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>			x	

### Klady práce:

- Za významný klad práce považují již samotný výběr tématu. Organizování jako manažerská funkce bývá často přehlížena, ve specifické situaci sloučených pracovišť různých stupňů ISCED není zpracována takřka vůbec
- Výzkumná část je dobře připravena, použité metody sběru dat se vhodně doplňují, jejich spojení umožňuje jít do dostačující šířky i hloubky problému.
- Za klad považují také explicitní pojmenování limitů práce (závěr strany 47), kritické zhodnocení naplnění cíle, které svědčí o tom, že se autor výzkumnými zjištěními skutečně hluboce zabýval.

### Nedostatky práce:

- Některé formulace by bylo třeba zpřesnit, vymezit lépe jejich platnost. Například tvrzení, že všechny typy škol jsou neziskové organizace (str. 10), je velmi sporné, protože zcela jistě existují soukromé školy, jejichž cílem je vytvářet zisk. Z formulace tedy implicitně vyplývající fakt není pravdivý ve 100% případech. Obdobně není odborně zcela korektní vycházet při definování „organizování“ z výkladu pojmu v běžném diskurzu (str. 8), přesnější by bylo opřít se o definici pojmu popisující význam, ve kterém je používán v rámci odborného jazyka oboru (management).
- Informace vyplývající z formulace na str. 10: „Vedle tzv. Bílé knihy je klíčovým předpisem, jímž se školy řídí...“ je mylná. Platnost Bílé knihy byla oficiálně a výslovně ukončena schválením strategického dokumentu Strategie 2020.
- V teoretické části bakalant na některých místech odbíhá od cíle práce. Například poměrně dlouhou nefunkční citací obecných cílů vzdělávání na str. 10.
- Adresa uvedená u tabulky 2 jako zdroj neodkazuje na uvedenou tabulku.
- Zalomení tabulek (např. Tabulka 6 na str. 37 – 38) na dvě stránky snižuje uživatelskou přívětivost práce.
- Je otázkou, jaký má smysl ve výzkumné části uvádět průměrný počet přímo řízených osob při tak značném rozptylu (např. u školy č. 1 na str. 37 – 38 je to 3 – 19), zřejmě by bylo vhodné použít jinou statistickou veličinu – např. modus.
- V Závěru se bakalant soustřeďuje dominantně na zopakování procesní stránky výzkumu, než na shrnutí a zobecnění výzkumných zjištění.

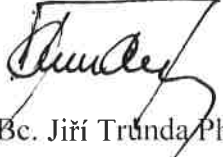
Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 19. 4. 2017

**Hodnocení práce:** Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. V závěru své práce konstatujete, že se „nepodařilo zcela zmapovat tvoření organizační struktury sloučených pracovišť“. Navrhněte, prosím, na základě zkušeností s přípravou a realizací své bakalářské práce výzkumný design práce následné, která by měla šanci vyčlenit cíl, tedy deskripci procesu tvorby organizační struktury sloučených pracovišť škol stupně ISCED 0 a ISCED 1.

V Praze 22. 5. 2017

  
Mgr., Bc. Jiří Trunda Ph.D.

Platnost dokumentu od 05/2016