

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: DISKUSE SOCIÁLNĚ-GEOGRAFICKÝCH ASPEKTŮ OBNOVITELNÝCH ZDROJŮ ENERGIE V ČESKU

Autor práce: Jan Görcs

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Cíle práce jsou stanoveny srozumitelně. Autor formuluje sedm kvalitativně zaměřených výzkumných otázek, přičemž formulaci některých z nich považuji za nešťastnou, neboť svádí ke strohé odpovědi ano/ne, jako by se jednalo o potvrzení/vyvrácení hypotézy kvantitativního výzkumu. Nedostatkem této práce pak je téměř chybějící průběžné propojení výzkumných cílů a otázek s textem práce (viz dále).

Práce s literaturou

Autor pracuje s domácí i zahraniční literaturou. Počet a kvalita zdrojů je vyhovující. Autor též využívá primární data.

Metodika práce

Metodika práce je jasně a přehledně vysvětlena. Oceňuji zejména ověření teoretických poznatků pomocí rozhovorů se zástupci energetických společností. Drobným nedostatkem výzkumu je skutečnost, že se nepodařilo zajistit více respondentů např. zástupce citovaných institucí (MPO, ERÚ atd.) Stejně tak oceňuji vlastní zpracování mapových výstupů.

Analytická část práce

Již samotný název práce je poněkud zavádějící a nesrozumitelný, zejm. slovní spojení „diskuze aspektů“ považuji za nevhodně zvolené. Stejně tak zvolené názvy kapitol 4.1 a 4.2 jsou nejednoznačné a neodkazují na následný text srozumitelně. Není totiž jasné, co autor zamýšlí rozdělením na „analýzu vztahů“ a „analýzu problematiky“. Stejně tak, ačkoliv název práce odkazuje na sociálně-geografické aspekty problematiky, část práce je věnována aspektům fyzicko-geografickým (3.2.2.3 a 4.1.2), což nepovažuji za chybu, nicméně tak lze znovu doložit nevhodně zvolený název práce. Problematická je již zmíněná absence propojení vlastního textu práce se stanovenými cíli a otázkami, což považuji za jeden ze zásadních nedostatků práce. Tento problém úzce souvisí s výše popsanou nejasnou strukturou práce. Možným řešením by mohla být změna struktury a analyzovat tak aspekty, dopady a problematiku OZE souhrnně v kapitolách dle jednotlivých druhů OZE (solární energie, větrná, vodní atd.) s následnými dílčími zhodnoceními, která by pak byla sumarizována v závěru práce.

Závěry práce

Byť považuji některé otázky za nevhodně formulované, odpovědi jsou vzhledem k problematice relevantní a svědčí o autorově orientaci v tématu. Nicméně nedostatkem je, že vlastní přínos podobného typu (díleč

závěry a poznatky) nebyl patrný v celém průběhu práce.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citací úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář

Formální úpravu práce hodnotím velmi pozitivně (kromě zbytečně odsazeného abstraktu). V práci se vyskytují časté chyby v interpunkci, občasné překlepy a místy složité větné konstrukce. Nedostatkem práce se zdroji a citacemi je opakování frází typu: „dle autorů....“, „jak uvádí....“, „podle....“, práce pak působí pouze jako kompilace parafrází použité literatury a nikoli jako skutečná rešeršní činnost autora, tzn. vlastní kritické zhodnocení tématu, ve kterém spočívá hlavní přínos rešerše. Při citování respondentů není třeba pokaždé uvádět datování, neboť respondenti jsou pouze dva a rozhovory probíhaly ve stejném roce.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

Ačkoliv je práce předkládána jako kritická rešerše dané problematiky, působí práce jako kompilace parafrází použité literatury. Vlastní přínos a kritické zhodnocení uvádí autor až v úplném závěru práce. Neprovázanost textu jednotlivých kapitol s výzkumnými cíli a otázkami spolu s absencí dílčích zhodnocení považují společně s problematickou strukturou práce za největší nedostatky. Nicméně autor prokázal velmi dobrou orientaci v daném tématu a z práce je patrné, že se problematice věnuje a rozumí jí. Velmi pozitivně též hodnotím propojení poznatků z literatury s vlastním výzkumem v podobě rozhovorů. Poznátka a závěry respondentů byly do textu velmi dobře začleněny. Kladně též hodnotím zpracování mapových výstupů a grafů. Z uvedených důvodů práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou práci **doporučuji** / **nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Jaký je potenciál OZE vzhledem k současnému „boomu“ elektromobilů v automobilovém průmyslu? Jaký je současný stav poznání a technologické úrovně v problematice ukládání energie do baterií elektromobilů?

Jakým způsobem by měla probíhat osvěta a vzdělávání týkající se problematiky OZE? Neboť jak vyplývá z autorových poznatků, změna chování spotřebitelů je pro energetický výhled do budoucnosti klíčová. A které konkrétní kroky by ze strany jednotlivců, rodin či společností a institucí měly být prováděny, aby ke kýžené společenské změně a odpovědnějšímu chování skutečně došlo?

Datum: 30. 5. 2017

Autor posudku: RNDr. Jan Pulec

Podpis: