

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Spolujízda jako alternativa k tradičním způsobům dojížděky na příkladu vysokoškolských studentů cestujících z Písecka do Prahy

Autor práce: Vlastimil Kozák

### Vyjádření k práci a přístupu studenta

Bakalariant si vybral pro svou závěrečnou práci téma prozatím opomíjené ze strany dopravních geografů. Ač je spolujízda aktuálním, rapidně se rozšiřujícím a dá se říci i institucionalizujícím se fenoménem, v české odborné literatuře je zatím nereflektován. To se odráží i v cílech práce, které autor formuluje ve smyslu snahy o konceptualizaci a širší zarámování tématu. Nutno říci, že tento cíl se mu mimořádně zdařil.

Nejsilnější částí práce je její teoretické zarámování a konceptualizace tématu (viz kapitola 2). Jedná se o stěžejní část práce, ve které student definuje základní pojmy a podrobně rozebírá přístupy ke studiu tohoto fenoménu. Právě v této části prokazuje student vysokou úroveň své práce s literaturou, kterou považují přímo za skvělou. Po stylistické i odborné stránce je tato část práce zcela výjimečná a vysoce převyšuje nároky na bakalářskou či diplomovou práci. Bakalariantův písemný projev a schopnost koncipovat myšlenky získané z široké základny přečtené literatury do zcela plynulého a čtivého odborného textu lze jednoduše označit za talent. Navíc student v této i ostatních kapitolách pracoval zcela samostatně, pouze s dílčími konzultacemi se školitelem.

Analytická část práce vycházela ze studentova anketního šetření. Dovolím si nesouhlasit s jeho tvrzením ze závěru práce „Anketní šetření v empirickém výzkumu pravděpodobně nebylo pro účely práce zvoleno vhodně“. Naopak, vzhledem k neprobádanosti tématu by bylo z pohledu výzkumníka velmi složité stanovovat si výzkumné otázky, výzkumné cíle a metody pro jiný, než tento typ výzkumu. Právě tímto anketním šetřením a jeho jednoduchou analýzou za pomoci popisné statistiky, dle mého názoru získá student základní vhled do problematiky a na jeho základě může definovat své výzkumné otázky. Těch se nabízí po přečtení práce hned několik a ty zavdávají potenciál dalšího pokračování ve studiu tohoto tématu v rámci diplomové práce. Je škoda, že student těmto tématům a otázkám vzešlým z výsledků anketního šetření nevěnuje svou pozornost v závěru práce. Přestože z práce vychází řada zajímavých poznatků a témat k zamyšlení či k dalšímu výzkumu, závěr je koncipován jako shrnutí jednotlivých částí práce a jeho celkové vyznění je vágní a málo zajímavé. Navíc je na posledních několika stranách práce poměrně dost překlepů či chyb, které jsou evidentním znakem špatného rozložení času studentem, což je velká škoda.

I přes tyto dílčí nedostatky zcela nepochybuji o kvalitě práce, která je na velmi vysoké úrovni. Práci proto doporučuji k obhajobě a zasazuji se o co nejlepší hodnocení pro studenta.

Předloženou práci **doporučuji** ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Datum: 29. 5. 2017

**Autor posudku: Mgr. Ing. Václav Jaroš**

Podpis: