

Posudek oponenta k rigorózní práci

Jméno a příjmení rigorózanta: **Mgr. Petr Seidl**

Název práce: **Ochrana zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele z pohledu práva Evropské unie**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: **12. května 2016**. Elektronicky byla práce odevzdána dne 4. května 2016.

1. Konzultace

Autor práci s oponentem nijak nediskutovala.

2. Podobnost práce s jinými dokumenty

K práci byl vyhotoven automatickým systémem protokol o podobnosti závěrečné práce o 9906 stranách. V rámci protokolu byla shledána shoda s 300 podobnými dokumenty. Ve všech případech jde o shodnost menší než 5% - v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autor v práci cituje, resp. s nimiž autor v práci dále pracuje.

Oponentovi není známa žádná podobná práce.

Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.

3. Ke struktuře práce, k její logické stavbě, k obsahu a ke zvolenému tématu

Práce se sestává, včetně úvodu a závěru, resumé a seznamu literatury, celkem ze 140 stran. Samotný text práce má 112 stran. Práce tak z hlediska minimálního předepsaného počtu znaků splňuje požadavky stanovené pro tento druh kvalifikačních prací předpisy Právnické fakulty Univerzity Karlovy, resp. Univerzity Karlovy.

Práce se členění do čtyř částí. V první části autor v podrobnostech analyzuje důvody přijetí zvláštní právní úpravy regulující jím zkoumanou materii. V následující části se autor věnuje vlivu práva Evropské unie na analyzovanou problematiku, včetně právního řádu České republiky. Předposlední část je zaměřena na předpisy práva Evropské unie. V rámci poslední části (část 4) se autor věnuje aplikačním důsledkům národní právní úpravy na pracovněprávní vztahy, zejména z hlediska ochrany zaměstnanců.

Práce je s přihlédnutím ke svému rozsahu a zvolenému předmětu zkoumání odpovídajícím způsobem rozčleněna.

Aturo zvolil téma, kterému nebývá v pracích tohoto typu věnována přílišná pozornost. Jedná se nicméně o téma vysoce aktuální a předloženou práci z hlediska jeho zkoumání lze považovat za velice přínosnou.

Zkoumaná materie má významné problematické momenty a nabízí prostor pro formulaci úvah *de lege refenda*, zejména včetně možné inspirace v zahraniční právní úpravě.

Jedná se o téma široké a teoreticky náročné, které se nicméně autorovi podařilo velice kvalitně zpracovat.

Cíle vymezené autorem úvodem práce se mu podařilo odpovídajícím způsobem naplnit.

4. K metodám zpracování, systematické práce a k práci s literaturou

Logická stavba práce je dobrá, stejně jako její jazyková úroveň.

Práce je zpracována běžnými metodami pro tento druh prací – práce obsahuje na několika místech krátkou srovnávací analýzu.

Práce byla zpracována za užití relativně užšího okruhu pramenů. To je však pochopitelné, neboť zkoumané problematice prozatím nebyla v odborné literatuře věnována širší pozornost.

5. K obsahu práce

Z obsahového hlediska nelze mít k předložené práci žádnou zásadní připomínku.

6. Závěrečné hodnocení a otázky k diskusi

Rigoróznost prokázal v problematice velice dobrou orientaci.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, s navrženým klasifikačním stupněm prospěl.

Autor by se mohl při ústní obhajobě vyjádřit v návaznosti na závěry na str. 59 k otázce okamžiku prodloužení zaměstnavatele s výplatou mzdového plnění, tedy k otázce, kdy vzniká zaměstnanci právo požadovat po zaměstnavateli úrok z prodloužení.

V Praze dne 16. ledna 2017

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.
oponent