

Posudek vedoucího rigorózní práce

Jméno kandidáta: Mgr. Petr Seidl

Téma a rozsah práce: **Ochrana zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele z pohledu práva Evropské unie, 138 stran textu**

Datum odevzdání práce: 4.5.2016 a v tištěné podobě 12.5.2016

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se k problematice rovnosti opětovně vrací odborná veřejnost i v současné době
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je vysoce náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – autor se mnou téma konzultoval, stejně jako vlastní práci
 - Logická stavba práce – práce je členěna do 4 částí. V rámci první části autor detailně analyzuje důvody pro přijetí separátní právní úpravy, v druhé se zabývá vlivem unijního práva na zkoumané téma i národní úpravu, v třetí pak analyzuje relevantní směrnici a ve čtvrté se zabývá významem národní úpravy pro zaměstnance. Struktura je úsporná a přitom přehledná. Autor průběžně dochází k důležitým poznatkům a klade relevantní náměty na zlepšení právní úpravy. Výslovně vyzdvihují oddíl 3.6 a dále též celou část 4 práce.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny,

- Hloubka provedené analýzy – autor analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům. Oceňuji, že autor efektivně využívá znalosti získané při výkonu služby na Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR
 - Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě rigorózní práce
 - Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá
4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UP na zpracování rigorózních prací. Protokol o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 12.5.2016 vykázal méně než 5 % shodu s cca. 300 dalšími dokumenty. To je vzhledem k tématu práce míra shodnosti zanedbatelná daná totožností právní úpravy a podobností některých citovaných děl.
 5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. Autor zapracoval všechny mé připomínky, které jsem vznášel během psaní práce. Autor se zkoumanou problematikou zabývá dlouhodobě, a je jen dobře, že se mu práce stala též studijním koníčkem. Práci považuji jako celek za vysoce převyšující průměr rigorózních prací a plně doporučuji obhajobu.

Pro účely obhajoby se dovoluji autora zeptat, co lze považovat za mzdový nárok ve smyslu tématu své práce?

6. **Doporučení** – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro státní rigorózní zkoušku
7. Navržený **klasifikační** stupeň – prospěl

V Praze dne 21.10.2016

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

vedoucí rigorózní práce