

Posudek vedoucí na bakalářskou práci **Barbory Novotné**

KVALITA PARTNERSKÝCH VZTAHŮ OSOB TRPÍCÍCH SOCIÁLNÍ FOBÍ

FHS UK 2017

Autorka se ve své práci zabývá dopady sociální fobie na oblast partnerských vztahů, což je téma, u kterého jakýkoliv výzkumný počín je velmi žádoucí.

Teoretická část je dobře strukturovaná, nezasvěcenému čtenáři poskytuje základní přehled o dané oblasti. Má spíše podobu kompilační, do analýzy či komparace se autorka nepouští. Není patrné, zda autorka provedla rešerši studií, které by se tématu sociální fobie a jejího vlivu na kvalitu života zaměřovaly, autorka pouze zmiňuje, že jich existuje celá řada, dokonce i těch, které se dotýkají kvality života, ale žádnou blíže neprezentuje (že tyto studie jsou převážně kvantitativní, opravdu nehraje roli, i tak mohou být zjištěná data přínosná pro vlastní výzkum). Počet zdrojů je spíše skromnější. Připomínku (spíše „kosmetickou“) mám k pasáži o farmakoterapii - je poněkud nadbytečné vypisovat názvy léků, z nichž některé navíc ani nejsou aktuální a jsou nahrazeny léky vyšší generace. Dále považuji za poněkud nejednoznačné vysvětlení pojmu „zaplavení“ v části o psychoterapii sociální fobie.

Empirická část se věnuje vztahům osob trpících sociální fobí. Je formulováno celkem pět výzkumných otázek, a zcela adekvátně je zvolen kvalitativní přístup ke sběru a analýze dat. U výběru vzorku by bylo vhodné uvést, zda diagnóza sociální fobie byla stanovena lékařem či nikoliv, to z popisu není zřejmé. Dále má být v práci představen okruh otázek, které autorka pokládala informátorům. Autorka zvolenou strategii analýzy dat nezakotvuje v metodologické terminologii (mohla by doplnit u obhajoby a odůvodnit, proč nezvolila otevřené kódování). Je trochu obtížné hodnotit úroveň analytické práce, protože není k dispozici design rozhovoru ani přepsané rozhovory. Autorka se při zpracovávání dat řídila výzkumnými otázkami – podle nich jsou data organizována. Zjištění jsou podle mého názoru bohatá, pokud můžu usuzovat z toho, co práce nabízí, se autorce povedlo jít poměrně do hloubky, autorka se nebojí ani interpretace a dobře reflektuje významné momenty ve výpovědích informátorů. Ty jsou také shrnuty v kapitole Diskuze. Komparace s jinými studii zde až na pár výjimek není, také by bylo vhodné uvést reflexi vlastního zkoumání (diskuze nad limity například). To by autorka mohla doplnit u obhajoby.

Práce trpí mnohými nedostatky v oblasti formální úpravy – text obsahuje řadu stylistických chyb, jeho formát není podle norem, podobně jako formát citací, a dokonce místy nalezneme pasáže, které obsahují závažné výpovědi, ale bez opory v odborném zdroji, případně zdroj není uveden, což považuji za poměrně vážné pochybení (např. kap.1.2.10.3). V seznamu použité literatury se neodlišují „články“ a „literatura“. Chybí abstrakt.

I přes uvedené připomínky práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku **velmi dobře – dobře**.

V Praze dne 31.5.2017

Mgr. Eva Richterová