



# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## 2. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Ústav ošetrovatelství

V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 - Motol

### POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Iveta Fialová
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Znalosti sester o elektrokardiografii
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Hana Nikodemová
Vedoucí bakalářské práce:	Mgr. Jana Křivková

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevýhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení		X			
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	X				
formulování pracovních hypotéz	X				
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		X			
způsob zpracování problematiky			X		
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)				X	
metodika práce		X			

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			X		
způsob diskuse, kvalita argumentace			X		
přínos bakalářské práce pro praxi		X			
přesnost formulací, práce s odborným jazykem			X		
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			X		
celková grafická a estetická úroveň práce				X	
závěry práce a jejich formulace			X		
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce				X	
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty			X		
<b>návrh hodnocení práce</b>			<b>X</b>		

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, proto ji doporučuji k ústní obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou

**dobře.**

Otázky k obhajobě:

1. Z jakého důvodu je dle Vás nutná kontrola krvácení v okolí zavedeného zavaděče (viz text BP str. 26)?
2. Jak byste více včlenila dle Vašeho názoru výuku o EKG do curricula vysokoškolského vzdělávání?

**Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:**

Aktuální a vhodně zvolené téma. Autorka se snažila o komplexní zpracování dané problematiky, avšak místy je opomenutá ošetrovatelská péče u vybraných patologických rytmů. Obsahově těžko čitelný, místy nenavazující text. Abstrakt obsahově nesplňuje dané požadavky, nevhodně sepsaná metodika šetření.

Graficky má BP mnoho zbytečně volných stran mezi jednotlivými kapitolami v teoretické části (str. 18, 22, 23, 35) včetně míst za jednotlivými grafickými znázorněními v empirické části (str. 41-67). Odsazení odstavců není zcela v celé BP. Chybné rozdělení slov v jednotlivých tabulkách – doporučení změna velikosti tabulek.

Gramatická a stylistická úroveň BP je přijatelná, nicméně výskyt překlepů a gramatických chyb je vyšší (str. 13 jejíž/jejichž; str. 14 rukama volně přeloženýma, na 4. mezižebří; str. 17 elektrokardiograf/elektrokardiogram – význam slov; str. 21 intra venózní, str. 82 Česko Budějovická – rozdělení slova; str. 38 v třetím úseku otázky 12 a 13 navazovala/y na předchozí...; str. 38 Fakultní nemocnice v Motole – malá/velká písmena; str. 39 zpracování/zapracování – význam slov; str. 83 Výsledky dotazníkového šetření ukázaly, že pracující na jednotkách intenzivní péče mají... - chybí podmět ve větě; str. 83-84 překlepy).

Nesprávné uvedení desetinných čísel v celé empirické části v popisech pod výšečnými diagramy a tabulkami. Seznam tabulek neodpovídá číslování tabulek v textu (např. str. 63 tabulka 1912, aj.). Chybně uvedený popis výšečových diagramů (str. 41 – z tabulky vyplývá) a tabulek (str. 49, 56 – z výšečového diagramu vyplývá).

Nedodržená citační norma – na str. 16, 17 postrádám citaci kompetencí sester (Vyhláška č. 55/2011); nesprávná citační norma u doprovodných obrázků v přílohách (str. 100-113). Za nedostačující považuji uvedení literárních zdrojů v BP v počtu 30 položek, avšak 12 položek v BP citováno není (pouze uvedené v referenčním seznamu).

V diskusi postrádám osobní argumentační názor autorky podpořený konfrontací s literaturou. Jedná se pouze o opis výsledků.

**Datum: 22. 5. 2017**



-----  
podpis vedoucího práce