



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

2. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Ústav ošetrovatelství

V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 - Motol

P O S U D E K VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Denisa ČEJKOVÁ
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Uspokojování potřeb pacienta s chronickou obstrukční plicní chorobou
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Jana Křivková
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, Ph.D. et PhD.

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	/				
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	/				
formulování pracovních hypotéz		/			Hypotéza 3 – nejasná formulace
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	/				
způsob zpracování problematiky	/				
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)			/		Seznam použité literatury je vhodné seřadit podle abecedy
metodika práce	/				Za přínosnou lze považovat doplněnou metodiku hodnocení potřeb pacientů podle Maslowovy pyramidy potřeb.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			/		Hypotéza 2 (str. 59 - 61), výsledné tvrzení zamítá nulovou hypotézu, avšak je formulováno jako potvrzující nulovou hypotézu. Totéž H3 (str. 61-62) – přijímáme alternativní hypotézu, avšak výsledné tvrzení je formulováno jako potvrzení hypotézy nulové.
způsob diskuse, kvalita argumentace		/			Jednočíselné kapitoly se neoznačují tečkou za číslem, viz str. 63 V diskuzi chybí častěji uvedení vlastního názoru autorky na výsledná šetření.
přínos bakalářské práce pro praxi	/				Především lze ocenit znázornění výsledků potřeb dle jednotlivých stadií onemocnění.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		/			Nepřesné formulace uložení grafů, str. 32, neobratné formulace názvů obrázků - obr. 13.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			/		V práci se se nachází jazykové nedostatky, str. 28, 29, 64, 65. Chybí vysvětlení zkratky CAT, str. 63.
celková grafická a estetická úroveň práce		/			
závěry práce a jejich formulace		/			Lze doporučit rozšířit závěry průzkumného šetření a tyto uvádět v širších souvislostech ošetrovatelské péče.
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce	/				
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty		/			Nejsou konkrétně označeny vložené přílohy.
návrh hodnocení práce		2			

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jste měla důvody k volbě uvedených hypotéz? Zjistila jste po provedeném průzkumu, zda byste zaměřila své hypotézy na jiné oblasti, než máte v práci uvedeny?
2. Domníváte se, že jsou dostatečně realizována preventivní opatření, v rámci boje proti kouření? Jaký je Váš názor na reklamu v této oblasti?

3. Čím si vysvětlujete odlišnost potřeb pacientů podle Maslowovy pyramidy potřeb, které uváděli vzhledem ke stadiu jejich onemocnění?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Datum:

19.5.2017



podpis vedoucího práce