



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

2. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Ústav ošetrovatelství

V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 - Motol

P O S U D E K VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Jana ČÁDOVÁ
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Specifika edukačního procesu u pacienta s šedým zákallem
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Jana Křivková
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, Ph.D. et PhD.

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevýhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	/				
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	/				
formulování pracovních hypotéz	/				
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	/				
způsob zpracování problematiky	/				Lze ocenit zpracování statistických hypotéz.
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)	/				
metodika práce	/				Pozitivně lze hodnotit přehlednost zpracování souborů respondentů do dvou částí.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		/			Grafická znázornění je dobré pro větší přehlednost zvětšit na rozsah okrajů stránky
způsob diskuse, kvalita argumentace		/			V části diskuze lze doporučit hlubší analýzu příčin užívání omezených metod edukace., dále rušivé bariéry, vyskytující se při edukaci pacientů (str. 73), stojí za povšimnutí.
přínos bakalářské práce pro praxi	/				Výsledky práce je dobré porovnat s výzkumnými studii vyšší úrovně.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		/			Doporučení sjednotit výrazy výzkum a průzkum.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce	/				
celková grafická a estetická úroveň práce	/				
závěry práce a jejich formulace	/				Závěry jsou jasně formulované.
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce	/				
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty	/				
návrh hodnocení práce	1				

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je důvod, podle Vašeho názoru, že sestry nevyužívají jiné možnosti edukačních metod, než uvedené na obrázku 9?
2. Jak vysvětlíte rozdíl mezi odpověďmi sester na užití edukačních metod (instruktáž jen 26 sester), a odpověďmi na otázku nácviku aplikace léků do spojivkového vaku, který uvedlo 55 sester (obrázek 11 – sestry, obrázek 26, 28 - pacienti)?
3. Co může být příčinou velkého rozdílu v odpovědích sester a pacientů na možnost přítomnosti rodinného příslušníka při edukaci?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Datum: 19.5.2019



podpis vedoucího práce