



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

2. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Ústav ošetrovatelství

V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 - Motol

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Michaela Drábová
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Mínění sester o zdravotnickém systému v ČR
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Zlatica Dorková, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení		x			Téma bakalářské práce není čistě ošetrovatelsky zaměřené (ve vztahu ke studovanému oboru), přesto výběr tématu hodnotím kladně, neboť je velmi důležité znát názory odborníků na fungování zdravotnického systému. Jak sama studentka v abstraktu uvádí, sestry patří k nejpočetnější skupině zdravotnických pracovníků a jejich názory na zdravotnický systém jsou důležité pro poskytování kvalitní zdravotní péče. Téma je jasné vymezené.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	x				Studentka si v rámci BP stanovila obecně 5 cílů práce, stanovené cíle

				jsou konkrétní, reálné a ověřitelné.
formulování pracovních hypotéz	x			Studentka si v empirické části BP stanovila 4 pracovní hypotézy, které následně ověřila pomocí základních statistických nástrojů. Stanovené pracovní hypotézy jsou pro BP co do počtu i kvality dostačující.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	x			Struktura práce splňuje požadavky BP, obsahuje standardní rozdělení práce na část teoretickou a empirickou. Teoretická a empirická část na sebe navazují a jednotlivé části jsou rovnoměrně rozděleny.
způsob zpracování problematiky		x		Teoretická část BP je více méně popisná a vychází z dostupných literárních zdrojů. Záměrem BP je „přinést pohled sester na stávající zdravotnický systém“. V teoretické části se studentka věnuje vývoji zdravotnického systému v ČR, typu zdravotnických systémů, základním modelům zdravotnických systémů, zdravotnictví, veřejnému zdravotnictví, zdravotní politice, determinantům zdraví, roli sestry, pacienta, poskytovatele zdravotní péče, plátce zdravotní péče ve zdravotnickém systému. Celkově je teoretická část zpracována standardním způsobem, práci však nelze považovat za originální.
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)			x	Studentka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, o čemž svědčí tuzemské i zahraniční zdroje uvedené v referenčním seznamu. Publikace v referenčním seznamu však nejsou vždy úplně uváděny podle normy ČSN ISO 690 (nejednotné uvádění názvů publikací). Studentka pracovala se základní a aktuální literaturou. Stěžejním citovaným autorem je významný odborník na management ve zdravotnictví prof. Gladkij.

metodika práce	x			<p>Studentka prokázala schopnost metodologicky pracovat, o čemž svědčí především empirická část BP. Nelze však posoudit, zda je studentka schopna samostatně vytvořit dotazník, protože studentka vycházela z dotazníku Centra pro výzkum veřejného mínění Sociologického ústavu AV ČR (jde o pouhé konstatování, nikoliv však výtku studentce). Při zpracovávání výsledků použila studentka program Excel z řady Microsoft Office 2007. Data byla vyhodnocena v programu Statistika CZ 12. Výsledky jsou přehledně uvedeny v tabulkách a grafech. Každá otázka obsahuje slovní zhodnocení výsledků. Konstatuji, že empirická část BP je zpracovaná na vysoké úrovni.</p>
----------------	---	--	--	---

posuzované oblasti	hodnocení				Připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce	x				<p>Způsob a kvalita prezentace výsledků práce je také na vysoké úrovni. Empirická část není pouze popisná, ale obsahuje komentáře, interpretace výsledků práce a stanovisko k pracovním hypotézám.</p>
způsob diskuse, kvalita argumentace	x				<p>V rámci diskuse studentka přijímá či odmítá stanovené hypotézy. Současně studentka provedla komparaci výsledků s Centrem pro výzkum veřejného mínění Sociologického ústavu AV ČR. Způsob a kvalitu argumentace hodnotím pozitivně.</p>
přínos bakalářské práce pro praxi		x			<p>Výsledky dotazníkového šetření (jak uvádí studentka), budou</p>

				prezentovány na odborné konferenci Cesta k modernímu ošetřovatelství XIX., která se uskuteční ve Fakultní nemocnici v Motole dne 14. 9. 2017.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		x		Studentka používá odbornou terminologii, práci s odborným jazykem nelze nic vytknout.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce	x			Na straně, kde je uveden seznam zkratk, je v záhlaví uvedena diplomová práce – název diplomové práce. Formální a jazyková úroveň je jinak bez připomínek.
celková grafická a estetická úroveň práce	x			Studentka se v práci sporadicky dopouští drobných chyb, např. ve psaní čárek, teček, závorek, překlepů, které však kvalitu práce výrazně nesnižují.
závěry práce a jejich formulace	x			Závěr práce a jeho formulace je zrcadlem úvodu a hodnotím ho kladně. Oceňuji, že studentka v závěru práce uvádí i limity BP, kterých si je sama vědoma.
návrh hodnocení práce	X			VÝBORNĚ

Otázky k obhajobě:

1. Proč si myslíte, že jsou sestry kritičtější v hodnocení spokojenosti se ZS v ČR než obecná veřejnost?
2. Které výsledky z výzkumu Vás nejvíce překvapily a proč?
3. Uveďte možnosti využití poznatků z BP ve Vaší profesi!

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Datum: 15. 5. 2017



podpis oponenta práce