

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor:** MICHAELA ŠTVERÁKOVÁ

**Název práce:** GEOCACHING PRO DĚTI PŘEDŠKOLNÍHO VĚKU

**Oponent:** doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc.

**Aktuálnost tématu, obsahová struktura, formulace problému a cíle práce:**

Téma je nové a určitě přínosné. Na základě zdůraznění nedostatku pohybové aktivity dětí jsou formulovány problémové otázky, týkající se možné realizace geocachingu v MŠ. Jsou formulovány problémové otázky, vhodný cíl a dílčí cíle, z nichž některé nelze v této práci pomocí zvolených metod řešit.

**Úroveň teoretické části, kvalita práce s literaturou:**

Teoretická část využívá 20 zdrojů (10 publikací a 10 internetových), z nichž dvě práce se zabývají daným tématem u předškolních dětí, ale jako zdroje informací i diskuze jsou využity málo. Teoretická část seznamuje s geocachingem jako takovým. Je označován jako hra, ale je třeba se vyjádřit, zda skutečně odpovídá uvedeným citacím o hře (s. 19) nebo o socializaci (s.22), případně k diagnostice (s. 28 - 31)? Také snaha o aplikaci cílů RVP PV do geocachingu je formální a obsahuje pouze opis dílčích cílů (s.26 – 28). Možnost některé z nich dětem zprostředkovat, třeba i geocachingem, spočívá někde jinde.

**Metody, vhodnost, logika postupu práce:**

Autorka uvádí použití dvou metod – zúčastněného pozorování a dotazníku, který vyplnili 4 (!) osoby – učitelé, přítomni realizaci celého experimentu. Šlo o experiment s realizací vytvořeného programu a pozorováním reakcí dětí. Celý projekt však má dvě části, přičemž autorka se soustředila především na část motivační, kde si vytvořila záznamový arch a sledovala plnění úkolů zcela mimo téma práce. Naopak následně při realizaci hledání kešek sice pozorovala děti, avšak již bez vytýčených úkolů. Přitom právě zde je podstata její práce. Proto tabulky na s. 65 – 77 jsou k tématu irelevantní, kromě otázky, zda dítě zvládá orientaci podle plánu. Tento fakt však nikde není více zpracován – kolik dětí se orientovalo, kolik potřebovalo pomoc, kolik se zcela ztrácelo a na čem to záviselo, na věku, na formě vysvětlení, na motivaci ??? To jsou otázky, které mohly být zodpovězeny.

**Úroveň analýzy, interpretace a diskuze:**

Interpretace výsledků se věnuje spíše motivačním činnostem, které měly velmi malou souvislost s možností realizovat geocaching v MŠ. Odpovědi na formulované otázky jsou v diskuzi, avšak bylo by vhodné se nad nimi více a hlouběji zamýšlet a na základě pozorování a zhodnocení konkrétněji formulovat získané zkušenosti (viz otázky dále). Na výzkumné otázky 4 a 5 nelze na základě této práce odpovědět.

**Formulace závěrů, přínos a využití výsledků:** Závěry zcela nekorespondují se zjištěními.

**Formální stránka práce:**

Formální stránka práce odpovídá požadavkům.

**Celkové zhodnocení práce:**

Práce vychází z osobního zaujetí autorky a z jejích zkušeností. Praktický projekt, který realizovala v MŠ, prokázal její schopnost tvůrčím způsobem pracovat s dětmi, ale méně již schopnost odpovídajícím způsobem interpretovat tyto zkušenosti v bakalářské práci.

**Práci doporučuji k obhajobě, ale je třeba, aby byly zodpovězeny následující otázky.**

**Otázky:**

Formulujte jasně, co je předpokladem realizace geocachingu v MŠ:

Počet dětí?

Jak je řídit?

Jak vytvořit kešky?

Jakou pomoc konkrétně děti potřebují- jak konkrétně jste jim pomáhala?

Jaký např. je vhodný konkrétní způsob seznámení s plánkem či dalšími údaji?

Jaké další zkušenosti jste získala?

Co byste musela udělat, abyste mohla tvrdit, že geocaching rozvíjí to, co tvrdíte, že rozvíjí?

Co jste diagnostikovala u pozorovaných dětí?

Datum: 14. 5. 2017

Podpis: