

# POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigoróznatky:	Mgr. Natálie Křišťanová
Téma práce:	Soudní přezkum rozhodnutí orgánů veřejné správy ve věcech soukromoprávních
Rozsah práce:	133 stran vlastního textu

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigoróznatkou zvolené téma sice nelze považovat za nové, avšak jde o problematiku aktuální, která se neustále vyvíjí. Poslední zásadní změna s účinností od 1. ledna 2003 nahradila v podstatě jednotné řízení dualistickou koncepcí. Rozdělení soudní pravomoci na základě toho, zda jde o záležitosti soukromoprávní nebo veřejnoprávní však není dostatečně určité a nejen teorie, ale především praxe je nucena řešit problémy s posuzováním právní povahy správních rozhodnutí za účelem určení soudu příslušného k jejich „přezkoumání“. V čase přípravy rekodifikace civilního práva procesního je tedy nutné znovu tuto koncepci promyslet a zvážit tak budoucí právní úpravu soudního přezkumu rozhodnutí orgánů veřejné správy. Výběr tématu ke zpracování lze proto hodnotit kladně.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování rigoróznatkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to především obecné otázky správního soudnictví a zároveň právní úpravy soudního přezkumu rozhodnutí orgánů veřejné správy v soukromoprávních záležitostech podle páté části OSŘ.

Pozornosti, která je tématu věnována, odpovídá také bohatá odborná literatura, kterou autorka práce vyhledala a dále s ní pracovala.

Z níže nastíněného formálního členění práce vyplývají i následující použité právně hermeneutické metody, tedy metody zkoumání práva. Rigoróznatka při psaní práce použila převážně metodu analytickou, která vykládá právo pomocí rozložení tohoto celku na jednotlivé části, což vede ke snazšímu pochopení jednotlivých institutů za použití metody gramatické, která je základní metodou pro vnímání psaného textu zákona. V části deváté pak použila metodu komparativní.

Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z monografické i časopisecké literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si rigoróznatka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními teoretickými východisky koherentní.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do deseti částí, které se dále vnitřně člení, úvodu, závěru a náležitostí vyžadovaných u rigorózních prací (abstrakt v českém a anglickém jazyce, summary a seznam klíčových slov v českém i anglickém jazyce, název práce v anglickém jazyce), seznamu zkratk, seznamu literatury.

V úvodu seznamuje autorka čtenáře s hlavním cílem své práce, kterým je „analýza současného legislativního zakončení soudního přezkumu rozhodnutí orgánů veřejné správy v soukromoprávních záležitostech“, a to samozřejmě s rozбором dualistické koncepce soudní ochrany před rozhodnutími orgánů veřejné správy a dále předložením úvah *de lege ferenda*. Část první je věnovaná historickému vývoji zvoleného institutu. Na tuto část pak navazuje část druhá a třetí, kde rigoróznatka

popisuje vliv čl. 6 odst. 1 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a vliv judikatury Ústavního soudu na pozdější reformu správního soudnictví. Potud nemám k systematické práci žádných podstatných výhrad. Následující dvě části, a to část čtvrtá („Praktické dopady aplikace teoretické koncepce právního dualismu soudní ochrany“) a část pátá („Kompetenční spory“) mi ovšem poněkud vybočují z kontinuity výkladu - očekávala bych pojednání o koncepci účinné od 1. 1. 2003. Obsahově jsou ale v pořádku. Pak již autorka vhodně pokračuje v tématu částí šestou, kde se věnovala právní úpravě správního soudnictví účinné od 1. 1. 2003. Za těžiště hodnocené práce lze považovat část sedmou, kde se uchazečka zabývala současnou právní úpravou páté části OSŘ a část osmou, kde na vybraných případech (př. vyvlastnění a př. vkladu do katastru nemovitostí) demonstrovala specifika dualistické koncepce soudní ochrany před rozhodnutím orgánu veřejné správy, a která spočívá v určení soudní větve k poskytnutí ochrany v závislosti na tom, jaké povahy je ono rozhodnutí, respektive jeho předmět. Devátá část je komparací s právní úpravou ve Slovenské republice. Před vlastní závěr práce pak autorka vhodně zařadila část desátou, ve které předkládá variantní řešení právní úpravy a je tedy úvahou *de lege ferenda*. Na tuto část pak vhodně navazuje závěr, který obsahuje shrnutí autorčiných poznatků. Závěry, které autorka v práci vyslovuje, jsou plně podloženy dílčími výsledky, k nimž dospěla v jednotlivých částech práce.

#### 4. Vyjádření k práci

Vzhledem k výše i níže uvedenému lze práci hodnotit jako zdařilou rigorózní práci, ve které je zvolené téma zpracováno přehledně a vyčerpávajícím způsobem. Kladem práce je komplexní zpracování tématu, a to s ohledem na dualistickou koncepci právní úpravy (tj. správní soudnictví a řízení podle části páté OSŘ). Uchazečka nezůstala u popisu vývoje právní úpravy včetně příčin, které k ní vedly, ale zároveň se pokusila najít z této situace východiska - varianty řešení právní úpravy, protože ji neshledala koncepčně vhodnou. Proto lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práce.

**Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz** generuje dokument čítající 16874 (!) stran, představující 440 (!) dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedené kontroly shod tedy nelze učinit závěr o tom, že by rigorózní práce nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hlavním cílem rigorózní práce byla analýza současného legislativního zakotvení soudního přezkumu rozhodnutí orgánů veřejné správy v soukromoprávních záležitostech. <b>Autorka tento cíl splnila.</b>
Samostatnost při zpracování tématu	Rigorózní práce prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. Rovněž prokázala schopnost pracovat vhodně s judikaturou, kterou k danému tématu vyhledala a vhodně ji použila k odůvodnění dílčích závěrů.

	<p>Autorka se s prameny nejen řádně seznámila, nýbrž s nimi také náležitě pracovala, jak dokládají četné odkazy průběžně v textu. <b>Lze uzavřít, že autorka při zpracování postupovala natolik samostatně, nakolik se očekává od autora tohoto druhu práce.</b></p>
Logická stavba práce	<p>Zvolená systematika práce je až na jednu výtku vhodná. Podrobněji je tento závěr odůvodněn v bodě č. 3 výše. Jednotlivé části na sebe jinak tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce. <b>Lze uzavřít, že práce z tohoto hlediska splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.</b></p>
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	<p>Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že rigorózní autorka pracovala s více než pěti desítkami odborných zdrojů, ať už monografického, komentářového či učebnicového charakteru a se stejným počtem odborných statí či článků, a to včetně odborné literatury slovenské. Na veškerou literaturu autorka průběžně odkazuje formou poznámek pod čarou. Mimoto zpracování práce svědčí o tom, že rigorózní autorka odbornou literaturu nejen vyhledala a pracovala s ní způsobem ve vědecké práci obvyklým, ale že ji i podrobně nastudovala. Kladně hodnotím i formální podobu citací. Výtku mám pouze k tomu, že autorka od sebe neodlišila literaturu a „jiné prameny“, kam bychom zařadili především právní předpisy a judikaturu! Výtku mám i k nesprávné citaci právních předpisů. <b>Práce s literaturou je vzhledem k požadavkům na práce tohoto druhu více než dostačující.</b></p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Autorka zvolené téma zpracovala zevrubně. Kladně lze hodnotit nejen její práci s odbornou literaturou, ale také relevantní judikaturou. Za pomoci judikátů pak rigorózní autorka průběžně v práci odůvodňuje dílčí závěry, ke kterým dospěla. Autorka velmi pěkně uvádí rozdílné názory na určitou dílčí problematiku, kdy ale posléze zaujímá a zdůvodňuje svůj vlastní názor. <b>Lze tedy uzavřít, že rigorózní autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala řádně.</b></p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	<p>Úprava práce je po formální stránce přehledná. K celkové úpravě práce nemám zásadních výhrad. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy ani tabulky, což je vzhledem ke zpracovávanému tématu pochopitelné. <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b></p>
Jazyková a stylistická úroveň	<p>Věta, natož odstavec, by neměly začínat zkratkou (např. „EÚLP“ na str. 19 apod.). Překlepů obsahuje práce minimálně (např. na s. 128). <b>Jinak je práce po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni.</b></p>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

V rámci obhajoby práce se autorka vyjádří k zásadní problematice, a to k dualistické koncepci současné právní úpravy ve vztahu k uvažovaným návrhům *de lege ferenda*, které ve své práci uvedla.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto <b>doporučuji</b> její přijetí k ústní obhajobě.
---	---

V Praze dne 2. dubna 2017

---

JUDr. Dita Frintová, Ph. D.  
oponent rigorózní práce