

Posudek konzultanta rigorózní práce Mgr. Martiny Zajícové na téma „ Spotřebitel v rozhodčím řízení“.

Práce mi byla předána 19.12. 2016 a obsahuje 125 stran vlastního textu.

Autorka se v práci rozhodla se zabývat tématem, který byl a stále je vysoce aktuálním. Jak sama autorka uvedla v úvodu, využila při tvorbě práce svých zkušeností z „obou stran barikády“, tj. zkušeností zástupce účastníka řízení i zkušeností rozhodce. Práce je velmi detailní, ale není to „smysl pro detail“ jen proto, aby bylo dosaženo potřebného počtu stran. Detaily se projevují například velmi plasticky v těch částech práce, které se týkají rozhodovací činnosti v podstatě jediného plně fungujícího stálého rozhodčího soudu, tedy Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky. Bohužel pracnost a pečlivost při tvorbě práce byla v závěru prací konfrontována se zásadní legislativní změnou, která až na výjimky dané kontradiktorní přechodným ustanovením zákona č. 258/2016 Sb., zrušila pravomoc rozhodce ve spotřebitelských sporech, výsledek práce do značné míry eliminovala. Nicméně takové komplexní zpracování problematiky je cenným a potřebným i nadále a to z mnoha důvodů.

Autorka je na řadě míst práce kritická, ale není kritická obecným odmítáním a poukazem na nedobrou právní úpravu, ale snaží se vždy najít nějaké racionální východisko pro aplikaci předpisů v rozhodčím řízení. Jen namátkou vybírám poukaz na řadu definic spotřebitele, kdy vymezení aktivní či pasivní procesní legitimace mělo být jasné. Uvedený přehled definic jednoznačně svědčí o „úrovni“ a neprovázanosti české legislativy. Daleko závažnější jsou odkazy na judikaturu včetně judikaturu Ústavního soudu, kde „vrcholem“ je deklarovaná dvojinstančnost řízení, které je ex lege jednoinstanční. Konečně nejplastičtější působí rozbor věcného záměru zákona č. 258/2016 Sb., kde autorka odhaluje neprokázanost tvrzených důvodů nutnosti uvedené radikální novely zákona.

Autorka logicky řadí jednotlivé části práce, když začíná u vymezení základních pojmů jako spotřebitel a rozhodce. Poté se zabývá průběhem procesu, zvláště hodnotí účinnost procesních zásad v rozhodčím řízení a dále se zabývá v podstatě všemi aspekty rozhodnutí vydaného v rozhodčím řízení včetně otázky doručování. Konečně autorka analyzuje problematiku zrušení rozhodčího nálezu soudem.

K práci mám jen několik detailních připomínek:

- Na straně 50 první řádek zdola je namísto pojmu „vyloučení pravomoci“ uvedeno „vyloučení příslušnosti „
- Na straně 115 čtvrtý řádek shora je uvozeno, že důvody obnovy se soud zabývá na návrh kterékoli strany , ale poté autorka hovoří jen o žalobci

Práce obsahuje přehled zdrojů uvedených v poznámkách, ale v mém vyhotovení práce mi v závěru chybí přehled judikatury uvedené v textu práce.

Práci jako vynikající doporučuji k obhajobě.

V rámci obhajoby by se autorka mohla zamyslet, zda přichází v úvahu odpovědnost za škodu způsobenou rozhodcem jeho nesprávným postupem či vadným rozhodnutím, které je zrušeno. Tento dotaz se týká zejména spotřebitelů, kdy rozhodce nedbal jejich zákonné ochrany.

V Praze dne 10. 1. 2017