

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorozanta:	Mgr. Martina Zajícová
Téma práce:	Spotřebitel v rozhodčím řízení
Rozsah práce:	138 stran vlastního textu

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je aktuální, problematika mimosoudního řešení spotřebitelských sporů představuje významný fenomén, byť v poslední době s ohledem na zásadní, nekoncepční, legislativní změny jde o téma – snad dočasně – stojící mimo lege lata problematiku. Práce je pak zaměřena na právní úpravu z recentního období 2012 až 2016, a v tomto směru jde o úspěšné uchopení daného tématu.

Hodnocení oponenta: Výběr tématu práce hodnotím velmi pozitivně. Zpracování tématu umožňuje osvědčit, zda si rigorozantka úspěšně osvojí teoretické poznatky, zvládne je aplikovat, resp. zda rozvine své schopnosti v rámci vlastní tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžaduje jak znalosti rozhodčího řízení jako takového, tak související dílčí znalosti týkající se procesní ochrany spotřebitele, což zvyšuje náročnost na kvalitu zpracování a výstup v podobě výsledného textu.

Autorka se při zpracování tématu uchyluje k právně hermeneutickým metodám odpovídajícím systematické práci, kombinuje metodu analytickou a gramatickou. Autorka se věnuje obecným otázkám i zvláštním aspektům; s ohledem na změnu právní úpravy bych uvítal jistý srovnávací pohled na danou úpravu, když k radikálnímu českému řešení se cizí úpravy nekloní.

Hodnocení oponenta: Autorka při zpracování tématu vyhověla požadavkům kladeným na práci tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Formálně autorka práci člení do šesti kapitol (vedle úvodu a závěru), doplněných seznamem zkratk, právních předpisů, použité literatury, a konečně cizojazyčným shrnutím a seznamy klíčových slov.

Z formálního a systematického členění práce plyne, že autorka se velmi pečlivě soustředila na strukturu práce, aby rovnoměrně postihla všechny aspekty komplexního tématu. Práce se zaměřuje v každé z kapitol na specifické otázky, základem práce je pak kapitola čtvrtá, která se věnuje vlastnímu řízení a je dále podrobně členěna. Práce postrádá komparativní alespoň ohlédnutí, které by dané téma rozhodně obohatilo. Pozitivní je závěrečné zamyšlení nad budoucností spotřebitelské arbitráže v ČR.

Dílčí kapitoly se věnují obecným otázkám, jako jsou spotřebitel, spotřebitelská smlouva, rozhodčí smlouva, rozhodce, následuje podrobný výklad k vlastnímu rozhodčímu řízení. Závěrem autorka předkládá i podobu soudní kontroly. Zde pozitivně hodnotím kapitolu 6, kde se autorka snaží vypořádat se zrušením spotřebitelské arbitráže po roce 2016.

V práci podává autorka výklad jak obecných, tak zvláštních otázek, komplexním a přehledným způsobem.

Závěr shrnuje dílčí výsledky autorčina zkoumání. Zde bylo možno se více zaměřit na analýzu extrémnosti recentního legislativního řešení v mezinárodním srovnání.

Hodnocení oponenta: Uvedené členění plně odpovídá úspěšně zvládnutému komplexnímu zpracování.

4. Vyjádření k práci

Celkově je práce zpracována na odpovídající úrovni, působí přehledně a obsahuje komplexní řešení autorky.

Práce danou právní úpravu pouze nepopisuje, ale analyzuje a hodnotí, což činí s aktivním využitím podkladů, jež nachází svůj výraz v poznámkovém aparátu.

Na základě výše uvedeného mohu konstatovat, že práce má velmi dobrou úroveň, co do aktuálního dopadu nelze stávající právní stav klást autorce k tíži, a je třeba uvést, že se svého úkolu v tomto směru zhostila v rámci možností. Práce rovněž svým rozsahem vyhovuje požadavkům kladeným na práce daného druhu.

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Úspěšné
Samostatnost při zpracování tématu	Prokazatelná
Logická stavba práce	Odpovídá zvolenému tématu
Práce s literaturou včetně citací	Vyhovující požadavkům
Hloubka provedené analýzy	Odpovídající
Úprava práce	Přehledná
Jazyková a stylistická úroveň	Plně vyhovující

Předloženou práci plně doporučuji k obhajobě, v jejímž rámci kladu tyto otázky:

- 1) Autorka kritizuje zrušení spotřebitelské arbitráže, lze řešení sporů dle zákona na ochranu spotřebitele po roce 2016 pokládat za plnohodnotnou náhradu?
- 2) Lze v dikci nového znění ZOS uzavřít dohodu o arbitráži nebo obdobném způsobu řešení sporu?

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.
oponent

V Praze dne 2. ledna 2017