



UNIVERZITA KARLOVA

2. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Ústav ošetřovatelství

V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 - Motol

P O S U D E K VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	František Bůžek
Studijní program a obor:	Ošetřovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Muž jako poskytovatel ošetřovatelské péče
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Zlatica Dorková, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	Nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení			X		Chybí zdůvodnění volby tématu, osobní postoj autora k řešené problematice, zdůvodnění aktuálnosti tématu a jeho přínosu pro ošetřovatelskou praxi.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		X			
formulování pracovních hypotéz	X				
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		X			
způsob zpracování problematiky			X		Student neporovnává názory autorů na řešenou problematiku a nezaujímá k nim vlastní stanovisko. Teoretická část práce je zpracována deskriptivně, chybí návaznost jednotlivých úseků. V práci se objevují terminologické zmatky, např. Zdravotní sestra = správně Všeobecná sestra. Do skupiny sester autor zařazuje i respondenty z ostatních profesí, kteří poskytují ošetřovatelskou péči (zdravot. asistenty a zdravotnické záchranáře).

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)			X		Z hlediska rozsahu není splněno zadání – tj. minimálně 25 položek relevantní literatury (doplněno o internetové zdroje). Citační norma není vždy dodržena.
metodika práce		X			Nedostatečně popsany dotazník a jeho konstrukce.
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		X			Poměrně zajímavé výsledky práce jsou prezentovány nevhodnými slovními obraty, „rozpadlými tabulkami“ apod. To vše zbytečně znehodnocuje hlavní výsledky práce.
způsob diskuse, kvalita argumentace		X			Diskuse k vlastním výsledkům práce (ve vztahu ke stanoveným hypotézám) je přiměřená, nedostatečná je komparace výsledků vlastní práce s dříve realizovanými studii.
přínos bakalářské práce pro praxi		X			Kromě deklarované (ale nekonkrétní) snahy prezentovat výsledky vlastní práce, autor nepopisuje přínos práce pro praxi.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem			X		Je velmi slabá. Některé části textu nedávají smysl, ve větách často chybí slova (např. již v abstraktu), není dodržena česká slovosled, v textu se objevují hovorové výrazy.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			X		
celková grafická a estetická úroveň práce			X		Práce obsahuje velké množství formálních chyb, které snižují její celkovou grafickou a estetickou úroveň (druhy písma, velikost písma, řádkování, velikost tabulek apod.).
závěry práce a jejich formulace		X			
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce		X			
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty			X		
návrh hodnocení práce			X		

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaký druh (či druhy) výběru respondentů jste do svého zkoumaného vzorku použil?
- 2) Jak si vysvětlujete statisticky signifikantní rozdíl v odpovědích na položku dotazníku zjišťující setrvání respondentů v profesi v závislosti na jejich věku?

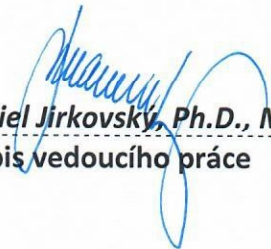
- 3) Je v dostupné české literatuře uveden pohled žen – všeobecných sester na řešenou problematiku? Pokud ano, jak respondentky odpovídaly na typicky genderově stereotypní otázku vycházející z tvrzení, že ženy jsou lepšími pečovatelkami než muži?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Předložená bakalářská práce splňuje základní parametry kladené na tento typ prací. Z tohoto důvodu práci k obhajobě doporučuji a navrhuji ji hodnotit známkou:

d o b ř e .

Datum: 15.05. 2017



PhDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA
podpis vedoucího práce