



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

2. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Ústav ošetřovatelství

V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 - Motol

P O S U D E K OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	František Bůžek
Studijní program a obor:	Ošetřovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Muž jako poskytovatel ošetřovatelské práce
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Zlatica Dorková, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení		x			Student si zvolil vzhledem ke studovanému oboru jistě zajímavé a netradiční téma.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce			x		Student si stanovil 5 cílů práce, které jsou konkrétní, reálné a ověřitelné.
formulování pracovních hypotéz		x			Student si v empirické části BP stanovil 5 pracovních hypotéz, které následně ověřil pomocí základních statistických nástrojů. Stanovené pracovní hypotézy jsou pro BP co do počtu i kvality dostačující.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		x			BP má standardní rozdělení: část teoretickou a část empirickou.

způsob zpracování problematiky			x	<p>Rozsah teoretické části je 21 stran a obsahuje 13 podkapitol. Teoretická část BP je více méně popisná a vychází z dostupných literárních zdrojů. Záměrem BP je „uvést, zda se mužů konajících povolání všeobecné sestry, zdravotnického záchranáře a zdravotnického asistenta, dotýkají genderové stereotypy“.</p> <p>V teoretické části student uvádí historii ošetřovatelství, vznik řádových bratrstev a poukazuje na genderové aspekty. Teoretická část je nesourodá, informace jsou různorodé a bez vzájemné návaznosti. Autor např. u kapitoly 2.1 Vývoj ošetřovatelství čerpal pouze z 1 zdroje.</p>
práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)			x	<p>Student v referenčním seznamu uvádí 18 zdrojů (včetně 1 cizojazyčné publikace) + internetové zdroje. Publikace v referenčním seznamu však nejsou vždy úplně uváděny podle normy ČSN ISO 690.</p> <p>Co se týče zaměření publikací, jsou různorodé – historické, ošetřovatelské, manažerské, slovníky či encyklopedie.</p> <p>Výtkou je neúplné uvádění odkazů v poznámce pod čarou.</p>
metodika práce			x	<p>Student prokázal schopnost metodologicky pracovat, o čemž svědčí především empirická část BP. Výzkumným nástrojem byl dotazník, který obsahoval 25 otázek a 2 otázky byly otevřené. Některé otázky považují za nevhodně položené, např. G, K, O apod. Při zpracovávání výsledků použil student program Excel z řady Microsoft Office 2007. Data byla vyhodnocena v programu Statistika CZ 12. Výsledky jsou uvedeny v tabulkách a grafech. Každá otázka obsahuje slovní</p>

					zhodnocení výsledků. Konstatuji, že empirická část BP je zpracována na velmi dobré úrovni.
--	--	--	--	--	--

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			x		Způsob a kvalita prezentace výsledků práce je na dobré úrovni. Empirická část není pouze popisná, ale obsahuje komentáře, interpretace výsledků práce a stanovisko k pracovním hypotézám. Mnohé obraty jsou však nešikovné, což narušuje obsah textu.
způsob diskuse, kvalita argumentace			x		V rámci diskuse student přijímá či odmítá stanovené hypotézy. Současně student provedl porovnání výsledků s dříve realizovanými studiemi (Locihová, americká studie), které je však velmi povrchní a působí nedokončeným dojmem.
přínos bakalářské práce pro praxi			x		Student v cíli č. 5 uvádí, že výsledky výzkumného šetření srozumitelnou formou poskytne odborné i laické veřejnosti. Nelze však posoudit, zda se tak stalo. V závěru současně obecně uvádí, že by výsledky BP rád prezentoval na konferenci, kongresu nebo sympoziu, opět však nespecifikuje – kdy a kde.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem			x		Student v teoretické části používá termín „zdravotní sestra“. Jde však o termín, který se podle platné legislativy v současnosti již nepoužívá, a proto je vhodnější používat (nikoliv však v historickém kontextu) označení „všeobecná sestra/všeobecný ošetřovatel“.

formální a jazyková úroveň bakalářské práce			x	V práci se ve velkém množství vyskytují gramatické, stylistické a formální chyby: psaní teček, čárek, řádkování, různé typy písma, zarovnávání apod. Tyto chyby celkově ovlivňují úroveň BP, neboť na čtenáře působí rušivě.
celková grafická a estetická úroveň práce			x	Grafická a estetická úroveň práce je na slabé úrovni (viz zarovnání čísel v obsahu, poznámky pod čarou, velikost tabulek ve vztahu k textu apod.).
závěry práce a jejich formulace			x	Závěr práce a jeho formulace je zrcadlem úvodu, student hodnotí naplnění cílů, shrnuje výsledky, upozorňuje na zajímavé odpovědi. V závěru BP student uvádí limity BP.
návrh hodnocení práce			x	DOBŘE

Otázky k obhajobě:

1. V cíli č. 5 uvádíte, že výsledky výzkumného šetření srozumitelnou formou poskytnete odborné i laické veřejnosti. Stalo se tak? Jakým způsobem prezentace či distribuce výsledku proběhla?
2. Jaký je přínos vaší BP?
3. Které výsledky z výzkumu Vás nejvíce překvapily a proč?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Bakalářskou práci i přes výše uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě.

Datum: 15. 5. 2017



podpis oponenta práce