

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Lada Juránková

Název práce: Optimalizace přípravy vzorků pro proteomické vyšetření moči v diagnostice onemocnění ledvin

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.

Formální připomínky:

Nejednotné uvádění sloučenin (urea a thiourea, str. 23 a dále) versus močovina a thiomčovina (str. 56)

Nejednotné uvádění literatury (někde zkratky časopisů, jiny celé názvy) např. Chemické Listy *Journal of Chromatography, Kidney Int.*

Str. 54 – absorbance je bezrozměrná.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Str. 33: Colorimetric Peptide Assay Reagent A,B,C – co je to za činidla?

Proč se provádí alkylace proteinů?

Str. 49 – Proč se prodloužila doba inkubace dvakrát? Je možné ji snížit?

Cenové porovnání testovaných metod úpravy vzorku?

Jaké jsou známé biomarkery onemocnění ledvin? Byl také hledán neutrofilní lipokalin asociovaný s gelatinázou (NGAL) syn. lipocalin-2, siderocalin; popisovaný v literatuře jako biomarker?

Stanovisko k opravě chyb v práci: opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: Výborná

Datum vypracování posudku: 26. 5. 2017

Jméno a příjmení, podpis oponenta: Prof. RNDr, Věra Pacáková, CSc.