

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Pavel Munclinger Datum: 30.5.2017
Autor: Magdaléna Fialová	
Název práce: <b>Komáři jako hostitelé a přenašeči prvoků se zaměřením na ptáky</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  <b>Práce je zaměřena na parazity ptáků přenášené komáry. Práce neobsahuje žádnou pracovní hypotézu.</b>	
Struktura (členění) práce:  Práce je celkem logicky členěna.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  <b>Zdroje jsou dostatečné a relevantní.</b>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  <b>Neobsahuje.</b>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Formální úroveň je kvalitní	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  Bohužel mi není úplně jasné, co bylo cílem práce. Domnívám se, že práce nebyla úplně šťastně zadána. Také je však samozřejmě možné, že jsem jen nepochopil, co bylo zadáním. Pokud to mělo být encyklopedické shrnutí všeho, co se týká ptačích trypanosom a malárií přenášených komáry, pak byl cíl snad docela zdárně splněn, alespoň v rámci splnitelných možností. Upřímně řečeno, osobně však preferuji práce s jasným úzkým zadáním, které umožní studentovi problematiku nejen načíst, ale také řádně promyslet a diskutovat. Zde díky šíři zadání na diskusi mnoho prostoru nezbylo. Téma je poměrně široké a především značně heterogenní. Shrnout v jednom	

délkou omezeném textu tak odlišné věci jako trávicí ústrojí komárů, specifitu parazitů, vliv parazitických prvoků na ptačí hostitele, funkci kinetoplastu, fylogenetické vztahy parazitů a řadu dalších témat je věru nelehký úkol. Například jen o ptačích maláriích na Havajských ostrovech by se v pohodě dala napsat celá bakalářská práce a o ptačích maláriích klidně i celá kniha. Jednu takovou knihu autorka i cituje (ano, kniha zahrnuje více rodů než jen *Plasmodium*, ale zas je docela objemná). Na některých místech se tak autorka nevyhnula jisté povrchnosti a odstavce poskytují informaci na úrovni základní učebnice, což je však vzhledem k heterogenitě tématu pochopitelné. Horší je, že místy text připomíná spíše výpisky z literatury (např. str. 11 a 12) než kvalitní review. Domnívám se, že než uvedení technických detailů a dílčích výsledků jednotlivých prací by bylo vhodnější se nad výsledky zamyslet a kriticky je stručně shrnout.

Celkově si však myslím, že si autorka poradila se značným množstvím literatury, kterou správně interpretuje. Velmi oceňuji, že se nezaměřila jen na nejnovější práce, ale cituje i práce starší a zajímá ji vývoj problematiky v delším časovém měřítku. Ke starším výsledkům se však staví zdravě kriticky. Bohužel však v práci postrádám některé novější zásadní práce (například Njabo et al. 2011 *Mol Ecol* 20: 1049-1061 nebo recentní práce detekující ptačí malárie u vektorů pomocí molekulárních metod, např. Bobeva et al. 2013 a 2014).

Žádné zásadní chyby jsem v práci nenalezl. Pokud bude autorka v tématu pokračovat i na diplomku, bude jí vypracování bakalářské práce jistě velkým přínosem. Ač mám připomínky k zadání, práci autorky tedy hodnotím navýsost kladně. Jen práci přečíst je vzhledem k encyklopedické povaze díla tak trochu za trest. Budiž autorce k dobru, že aspoň píše hezkým jazykem a některé odstavce jsou vyloženě příjemně čtivé.

#### Otázky a připomínky oponenta:

Své připomínky jsem uvedl již v celkovém hodnocení. Mám však několik otázek:

Co vlastně bylo hlavním cílem práce a zdalipak si studentka kladla nějaké základní otázky?

U malárií často dochází k přenosu na ptačího hostitele na zimovišti. Jak je tomu u trypanosom? Jsou rozdíly v prevalenci a diversitě u tažných a stálých ptáků.

**Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta** (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: