

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Tatiana Spitzová, PhD. Datum: 24.5.2017
Autor: Barbora Kykalová	
Název práce: Určování zdrojů krve u flebotomů a dalších krevsajících členovců	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Předložená práce podává průřez dostupnými metodami sloužícími k identifikaci krevních zdrojů hematofágního hmyzu se zaměřením na flebotomy. Cílem práce je podat nejen jasný přehled o používaných metodách, ale zároveň i informovat o jejich využití v praxi.	
Struktura (členění) práce: Práce pozůstává z abstraktu v českém a anglickém jazyce, 27 stránek textu a seznamu použité literatury, který obsahuje primární i sekundární citace. Členění práce je logické a přehledné.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka cituje 116 primárních citací a 3 sekundární citace. Počet citovaných prací je na bakalářskou práci víc než dostačující, jedná se hlavně o recentní publikace. Práce jsou citované správně, ale v několika případech došlo k určitým nesrovnalostem. V 9 případech nebyla citace použita v textu začleněna do seznamu použité literatury (Morsky <i>et al.</i> , 1993; Jasinskas <i>et al.</i> , 2000; Murphy <i>et al.</i> , 2001; Ngo & Kramer, 2003; Daba <i>et al.</i> , 2004; Önder <i>et al.</i> , 2013; Petterson <i>et al.</i> , 2013; Önder <i>et al.</i> , 2014; Niare <i>et al.</i> , 2016), v 5 případech chyběla citace v textu (strana 2, 7, 12, 22, 23) a jedna citace, která je v seznamu literatury nebyla odcitována v textu (Soares <i>et al.</i> , 2014). Autorce bych proto ráda doporučila si do budoucna dávat na práci s literárními zdroji pozor, jelikož to pak zbytečně zhoršuje výslední dojem jinak kvalitního textu. Co se týče formální úpravy citací v textu, doporučuji v případě několika publikací, které jsou spolu umístěny v společných závorkách jich radit buď podle roku, nebo podle abecedy (strana 3,6).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je psaná velmi čtivě s minimálním množstvím neobratných formulací. Text je doplněn o seznam zkratk, přehlednou tabulku a obrázkem. Formální úroveň práce je velmi dobrá, ráda bych jenom upozornila na několik menších chyb, například: psaní kurzívy u taxonomických skupin vyšších než rod, milní odkaz na obrázek v textu (autorka milně odkazuje místo na obrázek číslo jedna na obrázek číslo dva). Jelikož je součástí práce i seznam zkratk, doporučila bych autorce sjednotit systém jejich vysvětlování. Některé zkratky ze seznamu zkratk autorka v textu vysvětlila u jejich prvního zmínění v textu, v pár případech byla zkratka vysvětlena až několik stránek po její první zmínce v textu. Rovněž bych nedoporučovala zkracovat latinské	

názvy organismů hned u prvního použití v textu (např. strana 3: *L.infantum/Leishmania infantum*).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Předložená práce splňuje cíle vytyčené autorkou a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě. Práce podává podrobný a jasný přehled metod určených k analýze zdrojů krve hematofágního hmyzu. Všechny uvedené metody jsou vhodně doplněny o příklady jejich využití v praxi a tím se autorce povedlo zdůraznit důležitost analýzy krevních zdrojů krevsajícího hmyzu jako důležitého nástroje v poznávání vztahů mezi vektorem a jeho hostitelem.

Otázky a připomínky oponenta:

Autorka popisuje na straně 13 a 21 využití odstupňované (Nested) PCR jako příklad DNA detekční metody na analýzu zdrojů krve hematofágního hmyzu. Mohla by autorka víc objasnit princip této metody?

V kapitole 4.2.3 QPCR autorka cituje studii Ibáñez-Cervantes *et al.* (2013), kde použili sadu primerů pro savce, ptáky i plazy během jedné reakce. Ráda bych se zeptala, jak se v takovém případě dají rozeznat PCR produkty jednotlivých zvířat.

V kapitole 4.2.4 Analýza heteroduplexů popisuje autorka využití této metody při zkoumání zdrojů krve glosin a muchniček (Boakye *et al.*, 1999). Mohla by autorka detailněji popsat, jak se výsledky této metody vyhodnocují? Co znamená, když je zaznamenán výskyt heteroduplexů (znamená to, že hmyz sál na zvířeti z kterého je referenční vlákno?) a jestli na vyhodnocení stačí pozorování mobility heteroduplexů v gelu nebo se musí produkty i sekvenovat?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail mikes@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: RNDr. Libor Mikeš, Katedra parazitologie PřF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2