

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Jana Bílá <hr/> Datum: 31.5.2017
Autor: Johana Hanzlíčková	
Název práce: Evoluce a systematika lakušníků (<i>Ranunculus</i> sect. <i>Batrachium</i>)	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Předmětem literární rešerše je shrnutí dosavadních poznatků o komplikovaném taxonomickém hodnocení sekce <i>Batrachium</i> a o mikroevolučních procesech, které jsou zodpovědné za složitost této skupiny. Podrobněji jsou zpracovány druhy vyskytující se v Evropě – v předpokládaném centru diverzity. V práci je též stručně představena navazující diplomová práce s jejími cíli, metodikou a výsledky pilotní studie.	
Struktura (členění) práce: Práce je přehledně a logicky členěna do 8 základních kapitol. Jedna z kapitol představuje navazující magisterskou práci.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka použila 85 zdrojů domácí i zahraniční odborné literatury. Citovaná literatura je relevantní a až na výjimky je na práce odkazováno správně. V seznamu literatury jsou uvedeny 2 práce, které nejsou citovány v textu (Garbey et al. 2006 a Grillas et al. 1993). Jedna citace zjevně není úplná (de Candolle 1818). V textu na str. 27 pravděpodobně došlo ke špatnému použití citace - místo Lumbreras et al. 2014 (v seznamu lit.) je zde uvedeno „Hörandl & Lumbreras, 2014“.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Metodika i výsledky pilotní studie jsou představeny stručně, ale výstižně. Potenciální metody jsou kriticky zhodnoceny. V kapitole 5.2 mi na některých místech schází citace u popisu či použití některých metod. Výsledky jsou vhodně prezentovány a adekvátním způsobem zhodnoceny.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je velmi dobrá, pouze s minimálním počtem chyb. Text je čtivý a je vhodně doplněn šesti obrázky v hlavní části a dvěma v příloze. Především oceňuji vytvoření souhrnných tabulek s charakteristikami jednotlivých druhů, které zjištěné údaje přehledně prezentují. Tabulka 2 (kapitola 3.3) a obrázek 6 (kapitola 6) jsou nesprávně očíslovány.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Hlavní částí předložené bakalářské práce je literární rešerše, která je zpracována kvalitně a splňuje předem stanovené cíle. Zhotovená práce poskytne autorce dobrý základ pro vypracování diplomové práce.

Práci považuji za velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) V rámci taxonu *Ranunculus penicillatus*, který je sběrnou skupinou pro hybridy různého původu, rozlišují někteří autoři jednotlivé poddruhy či variety. Odráží toto jejich členění původ jednotlivých hybridních linií?
- 2) Má autorka zkušenosti s rozeznáváním jednotlivých druhů sekce *Batrachium* v terénu? Jaké znaky jsou pro určování nejvhodnější a/nebo nejpraktičtější?
- 3) Autorka uvádí příklad jednoho autopolyploidního a jednoho alopolyploidního druhu. U ostatních polyploidů jejich původ není znám ani odhadován?
- 4) Jsou přirození kříženci uvedení v Tab. 4 F1 hybridy, nebo se může jednat i o ustálené linie? Je známa jejich ploidie a fertilita?
- 5) Je u popsanych hybridů známo, který taxon je mateřský? Pokud ano, jakou metodou se to zjistilo? Autorka uvádí kromě analýzy chloroplastové DNA i možnost určení donora pylu podle velikosti květu – z textu ale není jasné, jestli byla tato možnost ověřena přímo pro skupinu lakušníků, nebo se jedná o obecný fakt zjištěný na základě studia většího počtu druhů/rodů, neboť zde chybí citace.
- 6) V úvodu k navazující diplomové práci autorka popisuje problematiku pouze skupiny *R. trichophyllus* agg., ale v pilotní analýze má zařazeny i další druhy. Proč?
- 7) Obrázek 5 ve Výsledcích ukazuje analýzu primárního a zpětného hybridu. Očekáváte, že najdete zpětného křížence i směrem k druhu *R. trichophyllus*?

Připomínky:

V popisu souhrnných tabulek (Tab. 1 a 2) by bylo lepší zopakovat citace, ze kterých jsou vytvořeny.

V Tab. 2 by bylo vhodné přehledněji označit, které druhy se vyskytují v ČR a které tvoří terestrickou formu.

V textu na str. 15 chybí v citaci „Lumbreras 2009“ zkratka „et al.“ Na str. 21 je v textu nesprávně uveden rok citace „Hegarty & Hiscock“ – 2008 místo 2005. V Tab. 3 chybí u citace Turala 1977 druhá část příjmení autorky.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2016-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **31. 5. 2017**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.