

**Posudek na diplomovou práci na téma
„Odepření uznání a výkonu rozhodčího nálezu dle čl. V odstavce 2 písm. b)
Úmluvy o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů z roku 1958“**

diplomant: Štěpán Sojka

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma své diplomové práce o rozsahu 103 str. textu zvolil problematiku poměrně velice úzkou, a to odepření uznání a výkonu rozhodčího nálezu podle čl. V odst. 2 písm. b) Newyorské úmluvy z roku 1958 – pro rozpor s veřejným pořádkem státu, ve kterém je o uznání a výkon žádáno. Přesto se podařilo diplomantovi vytvořit diplomovou práci přesahující úroveň mnou posuzovaných diplomových prací. V této souvislosti mohu s potěšením konstatovat, že se diplomantovi podařilo splnit jeho přání vyjádřené na str. 91 „*aby se tato diplomová práce stala pro mnohé kolegy zajímavým zdrojem informací ve studiu NYC a potažmo celého systému mezinárodního rozhodčího řízení.*“. Podle mého názoru se určitě na kvalitě diplomové práce podepsal i odborný „*dozor*“ významných teoretiků a praktiků mezinárodního rozhodčího řízení prof. Bělohávkou a JUDr. Víta Horáčkou.

2. Náročnost tématu

Téma posuzované diplomové práce považuji za náročné s ohledem na analytický, komparatistický a hodnotící přístup k jeho zpracování a také s ohledem na nutnost studia příslušných pramenů tuzemských i zahraničních.

3. Kritéria a hodnocení práce

Z obsahu diplomové práce dovozují, že zkoumaná problematika je diplomantem tématicky rozdělena do tří kapitol a dále úvodu a závěru. Z vlastního textu diplomové práce dovozují, že diplomant postupuje od zkoumání historických a obecných otázek Newyorské úmluvy, včetně její možné budoucnosti. Dále se podrobně a kvalifikovaně zabývá výkladem pojmu „*veřejný pořádek*“ z různých pohledů. V poslední kapitole se pak věnuje kritickému rozboru judikatury a přístupu českého Ústavního a Nejvyššího soudu.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomant má o zkoumané problematice výborný přehled, že prostudoval dostatečný počet titulů tuzemské a zejména zahraniční odborné literatury a příslušné judikatury. Diplomant prokázal, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat, přichází s vlastními názory, často kritickými. Dále je třeba ocenit počet poznámek pod čarou, který je pro tento druh kvalifikačních prací mimořádně vysoký. Práce byla zpracována samostatně a zcela nepochybně splnila cíl, který si diplomant před jejím zpracováním stanovil.

Úprava práce i její jazyková a stylistická úroveň jsou na odpovídající výši.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K předložené diplomové práci nemám žádné zásadní věcné připomínky. Na str. 13 diplomant píše, že uvedená nařízení Evropské unie se „*automaticky bez dalšího ... uznávají a vykonávají*“. To však neplatí u Bruselu II bis, kde se vyžaduje prohlášení vykonatelnosti. U nás se problematice mezinárodního veřejného pořádku věnovala podrobně prof. Pauknerová či prof. Rozehnalová, jejíž práce však diplomant opomenul. V Použitých zdrojích není uvedena publikace

prof Bělohávka, na kterou v textu diplomant mnohokrát odkazuje – Rozhodčí řízení, orde public a trestní právo.

Otázka k ústní obhajobě: Zda si diplomat dokáže představit případ, kdy by bylo možné odepřít uznání a výkon rozhodčího nálezů vydaného v zahraničí ve sporu mezi českými subjekty rozhodovaným rozhodci, kteří měli státní občanství České republiky, pro rozpor s českým veřejným pořádkem?

5. Doporučení práce k obhajobě

Předloženou diplomovou práci považuji za mimořádně zdařilou a odpovídající stanoveným požadavkům, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě. Předloženou diplomovou práci považuji za dílo původní.

6. Navržený kvalifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou „výborně“.

V Praze dne 25. dubna 2017

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.