

Posudek oponenta

díplomové práce Eriky J i ř í č k o v é

na téma: „ Založení pracovního poměru jmenováním“

Rozsah práce:: 61 stran vlastního textu

Datum odevzdání: 9.5. 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu: Předložený elaborát je zpracován na téma závažné a aktuální z hlediska současné právní úpravy i jejích vývojových tendencí.

2. Náročnost tématu na:

- *Teoretické znalosti* - Zpracování tématu vyžadovalo celkovou velmi dobrou orientaci v české právní úpravě i v bohaté judikatuře Nejvyššího soudu ČR vztahující se ke zvolenému tématu.

- *Vstupní údaje a jejich zpracování* – Autorka vycházela z širokého okruhu odborné literatury – z monografií i článku publikovaných v odborných periodikách, ze soudních rozhodnutí a z obsahu příslušných právních předpisů.

- *Použité metody* - Při zpracování diplomové práce byly využity zejména metody deskripce, interpretační analýzy a komparace

3. Kritéria hodnocení práce:

- *Splnění cíle práce* – Cíl práce není sice diplomantkou výslovně stanoven, nicméně vyplývá z jejího zdůvodnění volby tématu, kterým chce poukázat na složitost právní úpravy založení pracovního poměru jmenováním a na menší pozornost, která je tomuto institutu věnována v odborné literatuře. Tento záměr se autorce podařilo v rámci předloženého elaborátu splnit, téma velmi dobře zvládnout a obsahově vyčerpat.

- *Logická stavba práce* – Text elaborátu je (kromě úvodu a závěru) rozdělen do šesti kapitol dále zpravidla podrobněji členěných. První z nich charakterizuje institut jmenování jako způsobu vzniku pracovního poměru a jeho využití v praxi. Následující kapitola stručně nastiňuje vývoj právní regulace pracovních vztahů na území dnešní ČR od počátku 14. století po současnost. V kapitole třetí autorka blíže popisuje prvky pracovního poměru a v navazující kapitole čtvrté podrobně analyzuje platnou právní

úpravu jmenování. Kapitola pátá je obsahově zaměřena na způsoby skončení pracovního poměru založeného jmenováním. Vzhledem ke specifikům právní úpravy v § 73a nebude pravděpodobně v praxi využita většina ze zde uváděných výpovědních důvodů. Závěrečná kapitola je věnována právní úpravě jmenování ve slovenském zákoníku práce č. 311/2001 Z.z. a její komparaci s úpravou v českém pracovněprávním kodexu. Diplomantka v této souvislosti poukazuje na shodné i rozdílné prvky obou úprav a zvažuje, zda by bylo vhodné se de lege ferenda slovenskou úpravou inspirovat. V samotném závěru autorka hodnotí platnou právní regulaci jmenování a její uplatňování v praxi a v této souvislosti zvažuje další možný vývoj tohoto institutu.

Práce má přehlednou, vnitřně vyváženou strukturu s logickou provázaností jednotlivých kapitol a obsahuje všechny předepsané součásti.

-Práce s literaturou- Autorka zvolila jako výchozí zdroj stěžejní monografie a dále i řadu odborných článků, které cituje v souladu se stanovenou normou. Diplomantka prokázala schopnost samostatné práce s uvedenými prameny.

-Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu –Elaborát komplexně postihuje platnou právní úpravu institutu jmenování v českém pracovním právu. Zejména je třeba ocenit, že se autorka neomezuje pouze na výklad jednotlivých ustanovení, ale předkládá i vlastní názory a stanoviska ke zkoumaným problémům. Celkový přístup svědčí o skutečném zájmu o zvolené téma.

-Úprava práce – Práce je z hlediska formálního upravena způsobem obvyklým pro tento druh prací..

- Jazyková a stylistická úroveň – Předmětná problematika je prezentována srozumitelně, na odpovídající stylistické úrovni. Obsahuje však i drobnější nepřesnosti (např. tvrzení na s. 25 v posl odst. a na s. 29 v odst. prvním odporují tomu, co se uvádí na s. 26 v odst. druhém. Dílčí nepřesnosti jsou také na s. 30 v odst. prvním, na s. 48 v odst. třetím a na s. 52, 57 a 60 – výpovědní *lhůta* !)

4. Případné další vyjádření k práci - Předložený elaborát je zpracován na adekvátní úrovni a nevykazuje závažnější obsahové nedostatky. Svědčí o skutečném zájmu autorky o zvolené téma i o velmi dobré znalosti právní úpravy předmětné problematiky a schopnosti orientace v ní.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Navrhuji, aby diplomantka a v rámci diskuse při obhajobě

- pohovořila o možnosti sjednání zkušební doby v souvislosti se vznikem pracovního poměru na základě jmenování,
- blíže konkretizovala svoji úvahu na možnost „založení pracovního poměru jmenováním i v oblasti soukromého sektoru“ (s.60).

6. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Celkově lze konstatovat, že předložená diplomová práce, vyhovuje stanoveným kritériím, a je možno ji **doporučit** k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: Vzhledem k výše uvedenému navrhuji klasifikaci stupněm **velmi dobře** .

V Praze dne 28.5. .2017

doc.JUDr. M.Vysokajová, CSc.
oponent diplomové práce