



Univerzita Karlova  
Pedagogická fakulta  
**katedra hudební výchovy**  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek diplomové práce oponent

Jméno studenta: Bc. Marie Adamusová

Název práce: Hudba a tanec a mateřské škole. Návrh a realizace vlastního hudebně tanečního projektu.

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Hurníková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.

Diplomová práce podnítila studentku k realizaci rozsáhlého, pedagogicky i umělecky hodnotného a organizačně velmi náročného projektu. Studentka projekt dobře plánovala ve všech etapách. Projekt oslovil velkou cílovou skupinu, umožnil realizaci výzkumu pro DP. Dva po sobě následující dotazníky přinesly validní výsledky, a navíc měly potenciál přimět rodiče k zamyšlení nad hudebním rozvojem jejich dětí a jeho prostředky. Realizační část DP, tedy samotný projekt, hodnotím jednoznačně kladně a terénní práce kolegyně si velice vážím.

Závažné výhrady mám k práci s prameny a literaturou. Studentka v teoretické části v kapitolách 1-3 neoznačuje citace, nerozlišuje citace a parafráze! Např. kapitola 3.2 je zcela a pouze opisem z uvedeného zdroje, který studentka doslova přejímá, ačkoli ho neuvádí jako citaci. Je zde 100 % shoda s textem kapitoly *Primární hudební motivace*, Sedlák 1974, s. 63 a 64. Citací z tohoto zdroje je i poslední souvětí ve zmíněné studentčině kapitole, zde ovšem studentka už zdroj ani neuvádí.

Podobně v prvním odstavci kapitoly 4 je v závěru uveden zdroj (Strnadová, Zezula, 1988), jenže část odstavce „*Hudebně výchovný proces, uskutečňovaný s využitím citlivě volených metod, forem a odpovídajících výrazových prostředků, směřuje velmi účinně k celkové kultivaci dětské osobnosti. Harmonizující vliv hudební výchovy v sepětí s ostatními výchovnými složkami se odráží především v mravním, citovém a celkově estetickém rozvoji dítěte,*“ je doslovnou citací ze zmíněné publikace (s. 4). Až v kapitole 4.1.1 (s. 28) se objevují označené citace. Ovšem způsob odkazování na zdroje je nejednotný: např. s. 45.

Na jiných místech má DP často charakter úvahy. Studentka sice v kapitole 3 *Význam hudby v životě dítěte* na s. 17 píše: „*Existují na to výzkumy...*“, ale žádný konkrétní výzkum nezmiňuje a nekomparuje.



### **Dílčí připomínky a návrhy:**

Ve vlastním textu se studentka nevyhnula některým stylistickým a terminologickým chybám:

- s. 18 přetransformovat
- s. 18 Matčin zpěv, který má podobně zabarvený hlas jako dítě, ...
- s. 36 pocit protažení temen a páteře...
- s. 46 Přestože sama představa bývá dětem velmi blízká, přesto působí řada okolností, které ji rozptylují.
- s. 68 ...jak se dá s tak velkým počtem 120-ti dětí tento projekt secvičit.

Typografické chyby: vynechaný řádek pod každým nadpisem

V textu jsou další nejasnosti a sporné formulace, na které může autorka reagovat při obhajobě:

- s. 24 „Školní vzdělávací program, jako závazná norma, ...“ Domnívám se, že závaznou normou je RVP PV, nikoli konkrétní ŠVP.
- s. 35 „Také zpěvník pro mateřské školy uvádí celou řadu nových pohybově tanečních her.“ Jaký zpěvník?
- s. 38 a 39 Nepochopila jsem smysl zařazení citací Kurkové do podkapitoly *Pohybová improvizace*.
- V kapitole 5 se opakují témata, jejich řazení není zcela logické.
- S. 47 k dětské pohybové improvizaci: Domnívám se, že právě výběr a kombinování známých tanečních (nebo obecně pohybových) prvků podle vlastní volby je základem pohybové improvizace. Nechápu v tomto smyslu slovo „pouze“ v poslední větě podkapitoly, odkazující na Kurkovou.
- K praktické části: zobrazovat v hlavním textu stejné skutečnosti tabulkou i grafem považuji za nadbytečné, tabulky by mohly být v přílohách.
- V textu chybí upozornění na plné znění dotazníků v původní podobě v přílohách.
- Neměl být mezi dílčími cíli projektu i pedagogický cíl? Např. umožnit dětem pravidelný kontakt s „vážnou“ hudbou...?
- V podkapitolách kapitoly 8 se občas nelogicky mísí informace a komentáře z různých fází realizace projektu (z organizace a přípravy projektu, nácvičku s dětmi).
- Nejpozději mezi kapitolou 8.2 a 8.3 jsem jako čtenář očekávala popis umělecké složky projektu (děj, vybraná hudba, délka, scénář...) Hudební ukázky jsou nečekaně vyjmenovány v kapitole *Úvodní slovo autora* (s. 72). Tam bych je opravdu nehledala.
- V podkapitole 8.4 není graficky oddělené (kurzivou nebo uvozovkami), co je čistý popis dění na jevišti a co je komentář, který byl součástí vystoupení. Jen v 6. dějství je jedna věta v uvozovkách. K dějstvím nejsou přiřazeny hudební ukázky, kromě 7. dějství.



Univerzita Karlova  
Pedagogická fakulta  
**katedra hudební výchovy**  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Studentka srozumitelně formulovala cíle práce, k jejich dosažení použila adekvátní metody, data získaná výzkumem srozumitelně interpretovala. V projektu prokázala rozsáhlé využití praktických a uměleckých zkušeností, vlastní přínos studentky je v rámci přípravy a realizace projektu maximální a použitelnost výsledků v praxi lze hodnotit jedinečně kladně. Částečné výhrady mám k logické stavbě a členění práce i ke stylistické povaze praktické části. Studentka se dopustila zásadních chyb v teoretické části v práci s prameny a literaturou, etika přejímání informací je v tomto smyslu nedostatečná.

### **Otázky pro diskuzi:**

Prosím, reagujte na výše zmíněné otázky, návrhy a připomínky.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 9. května 2017

Podpis oponenta  
Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.