

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Management vzdělávání
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor diplomové práce: Jana Patzelová	Oponent diplomové práce: PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.
Název diplomové práce: Evaluace řízení kvality vzdělávacího procesu na vysoké škole	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 3 k Opatření děkana č. 8/2015)	X			
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X	
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti	X			
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů		X		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			X	
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce		X		
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání		X		

Klady práce:

- Poměrně dobrý přehled v problematice řízení kvality.
- Autorka zvolila poměrně těžko uchopitelné téma.
- Komplexní zpracování empirické části.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Cíl práce je velmi nekonkrétní a zčásti ne zcela srozumitelný – je stanoven jako „zmapování současného stavu problematiky týkající se evaluace řízení kvality na VŠ“ (jak autorka definuje zmapování? jak současný stav problematiky? co je to vůbec problematika týkající se evaluace?). Za vhodnější formulaci cíle považuji tu, kterou autorka uvádí v anotaci, a to „práce je zaměřena na zjištění současného stavu evaluace kvality vzdělávacího procesu“. Je mnohem jasnější, konkrétnější. Cíl práce navíc splývá s cílem výzkumného šetření (autorka uvádí totožnou formulaci pro oboje).
- Chyby v odkazování (iniciály křestních jmen do odkazování v textu nepatří, stejně tak nelze odkazovat slovy „Demingův článek řízení kvality, 2016“, ale pouze jménem autora a rokem vydání, případně stranami – takovýto odkazů je v textu více), místy odkazy zcela chybí (například na stranách 13–15, 30–34, kde odkazování považuji za zcela klíčové!), některé části textu nejsou odkázány správně (například na straně 13 přímá citace s ISO), místy jsou odkazy chybně formálně upravené (rok vydání není v závorce, mezi příjmením, rokem a vymezením stran nejsou čárky). Těchto chyb je opravdu nadstandardní množství.
- Chyby v obsahu – například není vůbec definován základní pojem kvalita, evaluace je na straně 10 definována vyhláškou týkající se základního vzdělání, ale práce je zaměřena na vysoké školy, chybí také definování vysokých škol a jejich vymezení, nerozumím, proč je Kirkpatrickův model evaluace uveden pod SWOT analýzou (s. 27).
- Chyby v gramatice (autorka například používá slovo terciální místo terciární), překlady.
- Poněkud mi chybí korespondence teoretické a empirické části práce.

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 26.4.2017

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Na základě čeho autorka stanovila otázky pro výzkumné šetření?
2. Jak se stanovená doporučení týkají řízení kvality vzdělávacího procesu na vysokých školách? (například více zjišťovat potřeby potenciálních zaměstnavatelů?). Platí tato doporučení pro všechny zkoumané školy? Opravdu na základě daného šetření lze stanovit jen daných pět doporučení? Nic jiného z takto komplexního šetření nevzešlo?

V Praze

dne 17.5.2017



PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.