

Univerzita Karlova – Pedagogická fakulta

Katedra rusistiky a lingvodidaktiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Anna Lenomarová

Název bakalářské práce: Vliv propagandy v dílech vybraných ruských spisovatelů

1. poloviny XX. století

Studijní obor: Specializace v pedagogice, Český jazyk se zaměřením na vzdělávání —
Ruský jazyk se zaměřením na vzdělávání

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: PhDr. Radka Hříbková, CSc.

Hodnocení bakalářské práce:

Kritérium:	Maximální počet bodů	Získaný počet bodů
Aktuálnost a přiměřenost tématu	10	8
Formulace cílů a úroveň jejich naplnění	10	5
Vhodnost a přiměřenost metodiky zpracování	10	8
Vyváženost teoretické a praktické části, proporcionalita a návaznost jednotlivých kapitol	10	8
Přístup autora k řešení problematiky	10	8
Úroveň zobecnění a formulace závěrů	10	6
Reprezentativnost a rozsah použité literatury	5	4
Práce s odbornou literaturou a dodržování bibliografických norem	10	7
Jazyková úroveň práce	10	7
Formální náležitosti práce	5	5
Úroveň cizojazyčného resumé	5	3
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	5	3
Celkem	100	72

Výsledek kontroly práce systémem Theses.cz: shody nenalezeny shody nalezeny

Nalezené shody souvisejí s původní variantou práce, pro hodnocení obsahu a struktury práce jsou zcela irelevantní.

Stručné verbální hodnocení:

Téma práce je pro každou novou čtenářskou generaci nepochybně aktuální. Je nutno ocenit snahu autorky názorově se vyrovnat s danou problematickou epochou ruské literatury.

Kladně lze hodnotit množství získaných a zpracovaných informací, jejich rozčlenění do jednotlivých kapitol a podkapitol ovšem v některých místech vyvolává pochybnosti. Například není zcela jasné, proč kapitolu Oficiální literární proud uzavírá pojednání o románech Doktor Živago a Mistr a Markétka, v němž se poněkud nesourodě mísí fakta biografická s fakty z oblasti literární historie a teorie. Se získanými poznatky a hodnotícími kritérii je nakládáno dosti libovolně, bez hlubší osobní znalosti a větší snahy postihnout příčiny a širší souvislosti. To místy vede k věcným chybám (např. s. 14, 15-16, 18, 43).

Cíle práce nejsou jasně formulovány, něco málo se o nich dozvídáme až v Závěru. Za cíl tohoto typu práce nelze považovat „vcítění se do občana sovětského Ruska“, jak je uvedeno na s. 70-71. Ambiciózní sebehodnocení autorky (viz. s. 71) lze jen těžko sdílet.

Práci by prospěla pečlivější korektura (překlepy, ruský pravopis, poznámky pod čarou, bibliografické záznamy, prepis jmen). Nevyrovnaný je rovněž styl práce, který někde přechází do roviny publicistické až hovorové.

Práce má všechny požadované náležitosti.

Doporučené otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Charakterizujte blíže román N. G. Černyševského Co dělat?
2. Jaké bylo kulturně-historické pozadí v době vzniku románu M. Gorkého Matka?
3. Uveďte konkrétně, jakými novými zásadními poznatky jste přispěla k objasnění pojmu socialistický realismus.

Doporučuji práci k obhajobě:

ANO

NE

Datum: 20. 5. 2017

Podpis oponenta bakalářské práce: PhDr. Radka Hříbková, CSc.