

Posudek na bakalářskou práci	
školitelský posudek oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jiří Hadrava
	Datum: 15.5.2017
Autor: Klára Daňková	
Název práce: Mimeze u pestřenkovitých	
Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<p>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</p> <p>Cílem práce Kláry Daňkové je shrnout dosavadní poznatky o mimezi u pestřenek a zhodnotit, jaké náhledy a metodické přístupy byly na tuto problematiku již uplatněny a kde jsou naopak slabiny současného poznání systému pestřenek, jejich vzorů a jejich predátorů.</p>	
<p>Struktura (členění) práce:</p> <p>Jelikož bakalářská práce není původní vědeckou prací, není členěna klasicky na metodiku, výsledky a diskusi. Po krátkém úvodu, v němž autorka představuje pestřenky a definuje některé základní pojmy, následují kapitoly věnující se jednotlivým tematickým okruhům, jichž si lze při studiu mimeze pestřenek všimnout. Postupně popisuje paleontologickou evidenci evoluce pestřenek a mimeze, dále se věnuje detailnímu popisu dobře dokumentovaných příkladů mimeze a shrnuje, jaké různé selekční tlaky mohou na mimetické znaky pestřenek působit. Na závěr se pak podrobně zabývá jednotlivými skupinami predátorů pestřenek a jejich potenciálem působit selekční tlak na pestřenky.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?</p> <p>Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</p> <p>V práci Kláry Daňkové je citováno 163 literárních zdrojů. Rád bych zde upozornil, že kromě klasických článků v anglickém jazyce si studentka podrobně nastudovala také například německy psanou Mostlerovu práci z roku 1935, která je jedním z nejzásadnějších a nejcitovanějších děl týkajících se mimeze u pestřenek, ale zdaleka ne každý zná detailně její obsah, protože jde o sedmdesátistránkový text psaný archaickou němčinou.</p>	
<p>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</p> <p>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</p>	
<p>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</p> <p>Práci po formální stránce považuji za zdařilou. Text je psaný čtivě a neobsahuje téměř žádné překlepy či pravopisné chyby. Oproti obvyklým vědeckým pracím je psán poměrně vzletným jazykem a obsahuje občas až příliš složité větné konstrukce, takže ze stylistického hlediska by určitě ještě bylo co vylepšovat. Kvůli nečekaným nepříjemnostem, které autorku zastihly v době finalizace práce, však nestihla stylistickou podobu práce dotáhnout do ideální podoby. Domnívám se však, že i ve stávající podobě je text bakalářské práce napsaný nadstandardně kvalitně a srozumitelně.</p>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	

Práce dle mého názoru splňuje vytyčené cíle i všechny požadavky, které jsou na bakalářskou práci kladeny, a plně ji doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Otázky přenechám na oponenta.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytištěný a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytištěný posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.