

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Jan Raška Datum: 26. 5. 2017
Autor: Klára Daňková	
Název práce: Mimeze u pestřenkovitých	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Práce se zabývá známým a podrobně studovaným tématem mimese blanokřídlých u pestřenek (Diptera: Syrphidae). Text kriticky zpracovává informace z oborů ekologie, etologie, fyziologie, evoluční biologie a dalších. Cílem syntézy těchto informací je nalézt směry, kterými by se výzkum mimese u pestřenek měl vydat v budoucnu.	
<b>Struktura (členění) práce:</b>  Hierarchické členění oddílů práce je přehledné a obsah kapitol odpovídá jejich názvu, v tomto ohledu autorce nelze nic vytknout.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Kvalita i kvantita literárních zdrojů k diskutovaným tématům je obdivuhodná, autorka je tyto zdroje s přehledem schopna kriticky posuzovat a srovnávat. Drobným nedostatkem je chaotické řazení vícečetných citací v textu, bez chronologického nebo abecedního řazení „(Holloway et al., 1997; Dušek & Láska, 1974)“. Doporučil bych také provést transliteraci zdrojů psaných jiným písmem než latinkou (např. Dlusski, 1984).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>  Obrazová dokumentace v práci bohužel chybí, ale vzhledem k tomu, že rozsah práce je omezen, je tento nedostatek omluvitelný. Text je na vysoké jazykové úrovni, jen chvílemi se autorka nechává unést a používá nevědecké a hlavně nepřesné obraty (jeden příklad za všechny, str. 8: „podčeleď Eristalinae obsahuje všechny myslitelné mimetické i nemimetické formy“). Celkově je ale obdivuhodné, že si tak podrobná a zároveň široce pojatá práce zachovala tak vysokou čtivost.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  Práce by se jistě dala zdokonalit, některá témata jsou probírána příliš podrobně a jiná málo (kupříkladu o klíčovém fenoménu nedokonalé mimese se čtenář dozví méně než o termoregulaci rodu <i>Melanostoma</i> ) a našly by se i jiné drobné nedostatky	

(viz otázky a připomínky). Tyto výtky jsou ale spíše formální a předloženou bakalářskou práci považuji za excelentní. Tímto ji samozřejmě doporučuji k obhajobě.

### Otázky a připomínky oponenta:

Str. 9, 29, 30: k tvrzení o 200 letech studia pestřenek chybí jakýkoliv zdroj podporující toto číslo. Mohu poprosit o velmi stručné doplnění?

Str. 9, 10: Doporučil bych využívat aktuálnější zdroje definic, než je Cott, 1940 (např. Mappes et al. 2005). Zdroj definice batesovské (nikoliv Batesovské!) mimese chybí úplně. „Neentomologickým“ tématům a zdrojům se v práci obecně dostává méně pozornosti, než by bylo na místě.

Str. 14: Možnost, že zrovna u pestřenek by se stopka vyvinula kvůli jiným než mimetickým účelům, mi přijde silně nepravděpodobná. Nemůže za tím stát spíš existence zatím neznámého mimetika, rudimentální zachování po mimetickém předkovi, případně nějaký další mechanismus?

Str. 15: Zdá se, že tvrzení ve druhém a posledním odstavci si protirečí: podle toho prvního na dokonalé mimetiky působí silný tlak na co nejpřesnější podobnost, protože nemají jiné způsoby obrany; podle toho druhého ale na dokonalé mimetiky naopak působí slabší selekční tlak (v tomto případě se mimetik údajně nemusí tak přizpůsobovat diurnální aktivitě modelu). Mohu poprosit o vysvětlení tohoto rozporu?

Str. 20: Termín „imperfect mimicry“ by klidně snesl překlad. Obdobně, i když ne tak nutně „pattern“ (str. 21) – tento pojem patří spíše do neformální komunikace, v daném kontextu by bylo lepší třeba „pravidlo“.

Str. 22: Pojem „lekování“ by bývalo bylo dobré v textu aspoň stručně osvětlit, protože nemusí být všem čtenářům úplně jasný. Prosím proto aspoň o dodatečné stručné vysvětlení a doporučuji toto zohlednit při případné další publikaci textů na dané téma.

Str. 23: Pohlavní dimorfismus u přesných mimetiků je opravdu zajímavý. Jaký může být jeho adaptivní význam?

Str. 23-25: K zásadní pasáži o atraktivitě pestřenek a blanokřídlých jako kořisti pro ptačí predátory přikládá autorka jen dva relevantní zdroje, navíc ne zrovna aktuální (Mostler, 1935; Birkhead, 1974). Prosil bych proto o doplnění, pokud je to možné. Pokud ne, bylo by vhodné na tento překvapivý fakt upozornit v práci.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nevystižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: [zuzana.starostova@natur.cuni.cz](mailto:zuzana.starostova@natur.cuni.cz). Vytištěný a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytištěný posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.