

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Karel Drbal, Ph.D.
	Datum: 29.5.2017
Autor: Jaromír Novák	
Název práce: 3D zobrazovací metody myšního mozku se zaměřením na projasnění tkáně	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <p>Cílem práce bylo přehledné zpracování metodik projasnění ("clearing") tkání, které jsou moderním přístupem ke 3D zobrazení velkoobjemových vzorků. Primárním účelem této bakalářské práce je metodický popis a srovnání používaných technik v kombinaci s moderními přístupy optických řezů světelnou mikroskopií.</p> <p>Na příkladu myšního mozku pak autor popsal různé alternativy snímání detailních struktur takto velkých vzorků a kriticky je zhodnotil. Začlenil i další techniky – MRI a EM. Přidal i odkazy na databáze a atlasy 3D modelů myšního mozku. Okrajově svoji rešerši doplnil informacemi o myší lymfatické uzlině, která je sice objemově menší, ale obsahuje velké množství pojivové tkáně, která činí projasnění složitějším.</p> <p>Protože se jedná o novou metodiku, autor pracoval se současnými zdroji, a to i databázového formátu.</p>	
Struktura (členění) práce: Standardní, vyhovující. Autor si sám vypracoval návrh osnovy, kterou během jednotlivých verzí dopracoval do velice dobrého tvaru.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano, autor sám aktivně dohledával současné zdroje i z posledních měsíců a byl schopný velmi dobré spolupráce se školitelem při interpretaci dat zde publikovaných. Rešeršní práce je výhradně jeho dílem a byl jsem s ním jako školitel velice spokojen. Citace byly provedené pomocí open-source nástroje Zotero.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Neobsahuje.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Velice dobrá. Obrazová dokumentace byla doplňovaná až v pozdějších fázích, a to bylo na škodu. Autor se snažil dobře formulovat a během práce na BP dovedl tuto základní vědeckou znalost na solidní úroveň. Naučil se během tvorby	

textu i zásadám českého vědeckého textu včetně pravopisu a překladů a jeho postupné verze byly vždy zásadně vylepšované.
Autor pracoval velmi samostatně a určil si grafickou podobu provedení své práce naprosto sám.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Z mého pohledu školitele byly cíle splněné vzhledem k zadání BP.

Mírné výtky mám k nedostatečnému časování verzí a nedodržování termínů, ale to je právě dovednost, kterou se student bakalářského studia teprve učí a bude se mu hodit pro následnou práci v týmu.

Jaromír Novák rozhodně splnil veškeré mé nároky jako školitele kladené na sepsání BP. Byl velice iniciativní a byla pro mě radost s ním spolupracovat.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Karel Dibel