

Posudek na bakalářskou práci

oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Kateřina Hortová

Datum: 27.5.2017

Autor: Malečková Vendulka

Název práce: Kompetice spermií u žab ve vztahu k reprodukční strategii

Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Předkládaná bakalářská práce si kladla za cíl srovnání jednotlivých reprodukčních strategií žab ve spojení s kompeticí spermií a diskutovat možné souvislosti mezi konkrétní reprodukční strategií a mírou kompetice spermií vybraných druhů žab.

Struktura (členění) práce:

Práce obsahuje abstrakt v českém a anglickém jazyce. Abstrakt působí v mnohých aspektech spíše jako úvod, kdy je zmiňováno, co se bude diskutovat v závěru BP. Následuje Úvod, který stejně jako celá práce je velice minimalistický a tvoří 1/3 A4. Vlastní text BP zaujímá 10 stran (úvod, hlavní část, diskuse a závěr). Hlavní část tvoří dvě kapitoly: Rozmnožování žab a Kompetice mezi samci. Dle mého pohledu je nestandardní, že kapitoly nejsou číslovány, a tudíž ani jednotlivé podkapitoly. Největší úskalí vidím v tom, že vlastní náplň BP, kterou měla tvořit Kompetice spermií žab je rozpracována pouze na 1/2 strany A4. Tuto část tvoří 4 citace, a věřím, že i kdyby nebyly žádné jiné zdroje dostupné, zmiňované zdroje by jistě bylo možné uchopit detailněji. Zvláště zdroj Byrne et al., 2003 se zabývá mnohými zajímavými korelacemi spojenými s kompeticí spermií, které měly být zmíněny. Zajímavá je část Diskuse, která poměrně kvalitně diskutuje možné souvislosti mezi reprodukčními strategiemi a pravděpodobností kompetice spermií u žab a tím zceluje téma vytyčené v názvu. Závěr stručně shrnuje nedostatek literatury a pohlíží na zajímavou možnost téma uchopit jako práci diplomovou, při dobré rozvaze potenciálního zkoumaného druhu, který by splňoval kritéria reprodukční strategie, která předpokládá kompetici spermií.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Literární zdroje jsou uvedeny v závěru BP, v textu jsou citovány poměrně nestandardním způsobem, kdy např. 3 autoři jsou vyjmenováni, což platí standardně pro případ, kdy autoři jsou pouze dva. Avšak v jiném případě je uvedeno např. Alvarez, 2014, a tato publikace je také produktem 3 autorů, a není ani uvedeno et al. Většina citací je v textu uvedena pouze jako první autor a rok bez et al., avšak někde et al. je. Dále knižní zdroje jsou uváděny v textu s *, což také nepovažuji za zcela standardní. Seznam je velmi nekonzistentní: rok tučně/netučně, křestní jména uvedena/neuvedena, oddělena mezerou/pomlčkou/bez mezer, citace zakončeny tečkou/bez tečky ostatní se cituje. Internetový odkaz pod obrázkem č. 4 není kompletní, a nikam čtenáře nedovede, dokud nedojde do seznamu literárních zdrojů, kde je uveden v plné verzi. Takovýchto nedodělků je v textu bohužel hodně.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

neobsahuje

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Jazyková úroveň je dobrá, obrazová dokumentace čítá 4 obrázky, a ty jsou vhodně vybrány, nejsou však v textu citovány, a tudíž pouze doplňují daný text podkapitolky. Zbýlé nesrovnalosti byly již zmíněny výše.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce si kladla za cíl diskutovat recentní literaturu na kompetici spermií žab a reprodukční strategie. I když na toto téma není velké množství zdrojů, i tak bylo možné práci uchopit lépe a naplňovat téma a cíl. Toto se bohužel příliš nepodařilo, ale na druhou stranu, téma bylo uchopeno alespoň z pohledu rozmnožovacích strategií a kompetice samců. Dle mého názoru, by velice prospělo změnit název BP, aby více odpovídal obsahu, a tím by se mnohé dost vyřešilo. Smutné je minimalistické pojetí, a mnoho nedodělků a nesourodostí, které nevím, zda pocházely z nedostatku času, neznalosti, či píše.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Který druh / druhy žab by podle vás splňovaly podmínky předvídající kompetici spermií a proč?

3. Jak si vysvětlujete, že kompetice spermií má pozitivní vliv na délku spermie (Byrne et al., 2003), proč by delší spermie měly mít selekční výhodu? Jaké korelace byly učiněny?

2. Čím vysvětlíte nesourodost v citování literatury ve vaší práci.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

dobře

Podpis oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.