

*Hodnocení*  
**diplomové práce Evy Novotné**  
**Trestní řízení proti právnickým osobám**

Předložená diplomová práce o rozsahu 75 stran vlastního textu se věnuje ambiciósní problematice trestního řízení vedeného proti právnické osobě. Téma lze nepochybně považovat za velmi aktuální, a to vzhledem ke stále ještě relativní krátké době, která od účinnosti zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, uplynuly. Obdobně jako v zahraničí, tak i v České republice lze ovšem každým rokem pozorovat vzestupnou tendenci ke stíhání právnických osob oproti roku předešlému.

Současně se jedná o téma obtížné k odbornému zpracování. Vyplývá to již z faktu, že procesní ustanovení českého zákona o trestní odpovědnosti právnických osob jsou zpracována jen ve velmi obecné rovině. Toho si ostatně povšiml již prezident Václav Klaus, který v prezidentském vetu k Parlamentem přijatému zákonu uvedl, že konkrétní podoba zákona je špatně zpracována, neboť představuje jen velmi hrubou kostru procesních otázek trestního stíhání právnických osob, a předvídal (zcela správně) problémy v aplikační praxi, která bude muset v konkrétních případech improvizovat a dotvářet dikci zákona. Což se ostatně dělo a děje i nyní.

Práce se člení na úvod (označený jako první kapitola), tři kapitoly dále podrobněji strukturované a závěr (označený jako pátá kapitola). Struktura práce v zásadě reflektuje posloupnost jednotlivých procesních institutů tak, jak jsou upraveny v procesní části zákona č. 418/2011 Sb.

Autorka vychází ze standardního počtu odborných literárních pramenů vzhledem k typu práce. Lze pouze podotknout, že v některých případech nebyla použita aktuální vydání publikací. S použitými prameny pracovala korektně. Práce má odpovídající stylistickou úroveň.

K obsahu práce uplatňuji připomínky: Na straně 5 předložené práce diplomantka uvádí, že pravá trestní odpovědnost právnických osob ve Slovenské republice byla zakotvena novelou zákona. Jedná se však o samostatný zákon č. 91/2016 Z. z. Na následující straně diplomantka uvádí novelu č. 186/2016 Sb. Správně je ovšem 183/2016 Sb. (dále v práci již je ovšem uváděno správně). Pokud jde o výslech svědka, diplomantka na straně 65 uvádí, že jediným rozhodnutím zabývajícím se možností svědka odmítnout vypovídat vzhledem ke vztahu k právnické osoby jakožto osoby blízké, je usnesení ze dne 19. 1. 2011, sp. zn. 3 Tdo 709/2010. V nedávné době ovšem bylo vydáno další rozhodnutí (doposud nepublikované ve

sbírce soudních rozhodnutí), které se této problematice týká, a to rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 10. února 2016, sp. zn. 5 To 96/2015 (viz Matocha, J., Smejkal, L. K právu svědka v trestním řízení odmítnout výpověď proti obviněné právnické osobě. Dostupné online na: <https://www.epravo.cz/top/clanky/k-pravu-svedka-v-trestnim-řízení-odmitnout-vypoved-proti-obvinene-pravnicke-osobe-101570.html>). Konečně lze vytknout, že se diplomantka v podkapitole věnující se vztahu trestního řízení a řízení o správním deliktu nezabývala alespoň stručně vztahem obou řízení poté, co nabude účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

I přes shora uvedené výhrady k obsahu práce diplomová práce Evy Novotné odpovídá standardům kladeným na kvalifikační práce tohoto typu a je způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

Během ústní obhajoby by diplomantka měla oproti práci ještě detailněji rozebrat důvody pro a proti aplikaci ustanovení o nutné obhajobě v řízení proti právnické osobě a uvést, jaký závěr v této otázce zaujímá.

Hodnocení: velmi dobře

V Praze 25. 4. 2017

prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.,