

HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Vedoucí práce:

Mgr. Barbara VALEŠOVÁ MALECOVÁ, Ph.D.

Autor/ka magisterské práce

Bc. Michaela Procházková

Název magisterské práce

Biblioterapie jako nástroj k rozvoji komunikačních schopností žáků s lehkou mentální retardací

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	x			

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn.	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)	x			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.	x			

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka se věnovala specifické a málo probádané problematice využití biblioterapie k rozvoji komunikačních schopností žáků s lehkou mentální retardací. Teoretická část je zpracovaná na dobré úrovni s využitím přiměřeného množství pramenů. Za nedostatek považuji, že byla nedostatečně teoreticky vymezená problematika vývoje řečových a komunikačních dovedností u dětí s MR (ta byla zpracovaná jen okrajově v kpt. č.3). V kpt. 3, která pojednává o biblioterapii u žáků s MR chybějí konkrétní informace o zkušenostech s biblioterapií u MR v zahraničí. Silnou stránkou teoretické části je schopnost autorky načtené informace od různých autorů převyprávět vlastními slovy a ukázat v nových souvislostech. Praktická část je zaměřená na sestavení biblioterapeutického (BT) programu na rozvoj komunikačních dovedností a jeho ověření v praxi. Popis metodologie výzkumu je nestandardně řazený až za realizační část programu. Nedostatečně je tu popsán pozorovací nástroj, resp. pozorovací škály v rámci sledovaných oblastí. Navržený biblioterapeutický program je kvalitní. V rámci realizační části je podrobně popsán průběh jednotlivých setkání. V části zhodnocení biblioterapeutického programu autorka u jednotlivých žáků hodnotí jejich pokrok/změny. Ti jsou podle mého názoru nedostatečně popsány a průběh změn v chování během terapie jsou zaznamenány do jednoduchých tabulek, které jsou značně netransparentní. Autorce bylo v rámci konzultací doporučeno, aby na ověření přínosu BT programu použila testy zaměřené na hodnocení řečových a komunikačních dovedností před započítím programu a po jeho skončení. To bohužel autorka neuskutečnila, takže celkový přínos BT programu je značně subjektivní. Bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací. I přes výše uvedené připomínky ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

Změnila byste něco v navrženém BT programu, resp. ve vedení výzkumu účinků BT programu? Předložte alespoň 2 teoretické nebo empirické práce zaměřené na biblioterapii u klientů s mentálním znevýhodněním.

Dne: 15.5.2017

Podpis: