

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 1. 6. 2017

Jméno: Mgr. Tomáš Jablonický

Téma: Dějiny trestního práva v českých zemích v letech 1848 - 1989

Přítomni: Prof. JUDr. Michal Skřejpek, DrSc., předseda komise, doc. JUDr. Vladimír Kindl, doc. JUDr. Ladislav Soukup, CSc., členové komise, Prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc., Prof. JUDr. Ladislav Vojáček, CSc., oponenti, Prof. JUDr. Karel Malý, DrSc., dr.h.c., školitel

Host: prof. JUDr. Oto Novotný, CSc. (PF UK)

Dále byli přítomni hosté ze Slovenska: prof. JUDr. Jozef Klimko, DrSc., PhDr. Vojtech Čelko, Mgr. Norbert Kmeť, CSc. a Márie Jablonická

Předsedající prof. Skřejpek přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské dizertační práce Mgr. Tomáše Jablonického. Uchazeč předložil II. doplněnou a přepracovanou verzi práce, která byla publikována Právnickou fakultou Univerzitou Karlovou (Praha: Univerzita Karlova, Právnická fakulta, 2017, 458s.).

Doktorand představil svou práci a v úvodním slově se zabýval jejím přínosem. Dále se věnoval způsobu zpracování a struktuře práce. Doktorand uvedl, že nově předložená práce je podstatně přepracována a znamená asi 75-procentní podíl změn ve srovnání s původně předloženou verzí. Hovořil k historickým kořenům problematiky, k osobnostem oboru a k otázkám souvisejícím s trestním právem hmotným, trestním právem procesním a trestněprávní vědou (např. zmínil význam pohnutky). Závěrem poděkoval školiteli prof. Malému za zastřešení projektu a provedení doktorským studiem.

První oponent Prof. Vojáček předložil kladný posudek a konstatoval, že práci autor prokázal velkou pracovitostí a pečlivostí a zejména osvědčil již dříve prokázanou schopnost vědecky pracovat. Vyzvedl, že doktorand zpracoval spoustu právních předpisů, učebnic, monografií, časopiseckých článků a jiných odborných textů, případně archívních pramenů a získané poznatky přetavil do kvalitní práce. Oponent neměl zásadních připomínek. Zmínil drobnou výtku k chybějícímu vnitřnímu členění kapitol a k určitým vývojovým aspektům problematiky na Slovensku (např. zákon č. 182/1947 Sb.).

Druhý oponent prof. Kuklík vyjádřil pozitivní hodnocení práce, která je podstatně přepracována. Práce splnila očekávání a prokázala schopnost autora k samostatné vědecké práci. Uvedl, že v některých částech překračuje standardní požadavky kladené na dizertační práci. Zdůraznil však, že problematickým momentem zůstává rozsah práce a její název, neboť práce se zaměřuje na vývoj vědy v trestním právu, méně na vývoj trestního práva. Přes určité připomínky

vyjádřené v posudku ocenil oponent, že autorovi se podařilo zpracovat množství literatury a archívních pramenů. Rovněž vyzvedl analýzu působení a tvorby předních osobností české vědy trestního práva a vybraných institutů trestního práva.

Doktorand odpověděl na dotazy a připomínky oponentů. Zejména se vyjádřil ke koncepci své práce.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil školitel prof. Malý a sdělil, že doktorand vykonal obrovskou práci a osvědčil důkladnost, pečlivost a píli, což představuje úspěšný předpoklad pro vědeckou práci. Konstatoval, že doktorand objasnil v práci mechanismus výkonu práva k obhájení státní moci. Přes určité výhrady ocenil výklad trestněprávní vědy, doplněný rovněž o rakouskou a německou trestněprávní vědu. Velmi pochvalně se k práci vyjádřil prof. Novotný, který sdělil, že impozantní úsilí autora zanechá bezesporu stopu na Právnické fakultě UK. Doc. Soukup hovořil k vývoji doktorského studia a osobnosti uchazeče. Prof. Skřejpek vyzvedl dosud nevídaný rozsah použitých zdrojů uváděných v dizertační práci autora. V závěrečném slově Mgr. Jablonický zdůraznil přínos a smysl své dizertační práce a poděkoval zúčastněným.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (6/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: Alexandra Hochmanová