

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Terezie Papoušková**

Vedoucí/školitel/ka práce: PharmDr. Josef Malý, Ph.D.

Rok obhajoby: 2017

Konzultant/ka práce: -

Oponent/ka práce: PharmDr. Jan Babica, Ph.D.

Název práce:

Generické přípravky a generická substituce z pohledu pacienta III.

Rozsah práce: počet stran: 87, počet obrázků: 0, počet tabulek: 49, počet citací: 126

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: výborné
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení: Předkládaná práce se zabývá postojí, zkušenostmi a znalostmi pacientů v oblasti generických LP a generické substituce, zjišťovanými pomocí dotazníkového šetření mezi pacienty praktického lékaře v Praze. Práce je logicky členěná, přehledná, psána čtivě a na dobré stylistické a výrazové úrovni. Pečlivější mohla být kontrola pravopisu, neboť v textu se vyskytují překlepy a chyby, nejčastěji v nadbytečné či chybějící interpunkci (s. 12: *vlastnostem, mohou; *jsou popsány, v zákoně; 13: *referenční LP je; 32: *tak, podle; 71: *dispozici pouze; *pacientů, mohl aj.), shodě PP (10: *autoři odkazovaly, 23: *omezení jsou označeny, 36: Data... byly získány aj.); skloňování (13: *v zákoně o léčivech a její; 16: *bioekvivalenčních studiích x bioekvivalenčních studií; 34: *Nigérii x Nigérie; 49, 50: *lékovou formou x lékovou formu aj.) a jiné (18: *oběmi; 15: *standartní; 49: *s pohledu, 68: *etimologie x etiologie aj.). V Teoretické části autorka pojednává, zejména ve světle platných právních předpisů, o problematice originálních a generických LP, požadavcích na registraci a pravidlech pro jejich výdej, záměny a náhrady. Pojednává také o zahraničních studiích postojů pacientů a zdravotníků ke generickým LP a GS, získaných rešerší. V Praktické části, realizované dotazníkovým šetřením, popisuje metodiku sběru dat a prezentuje a diskutuje získané výsledky. Autorka svou práci prokázala dostatečné teoretické znalosti řešené problematiky, osvojení metody dotazníkového šetření a schopnost přehledně prezentovat a diskutovat získané výsledky.

Dotazy a připomínky:

1) s. 73. Poněkud nejasná je formulace o pochopitelnosti řešení komplikací s lékařem, implikující, že pacienti konzultaci lékaře volí na základě znalosti formuláře/procesu hlášení NÚ pacientem.

2) Mohla by zjištěná vyšší průměrná útrata za LP v "řetězcových" lékárnách souviset i s jinými faktory (kromě tzv. příprodejů)?

3) Může mít zjištěná nízká aktivita lékárníků v nabízení GS v případě dostupnosti předepsaného LP ještě jiný důvod?

4) Muselo u zjištěných záměn levothyroxinu a gliklazidu jít nutně o (nevhodně provedenou) GS? Má v tomto ohledu dotazník vyplňovaný pacienty nějaká omezení?

Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 28. 5. 2017

.....
podpis oponentky / oponenta