

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Bc. Karolína Sedřová**

Název práce: **Utilizace energetických substrátů v bílé a hnědé tukové tkáni při metabolickém syndromu**

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): **Ing. Jan Šilhavý, PhD.**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí dvojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

1. Rozsah práce a její členění

A	přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí	<input checked="" type="checkbox"/>
B	nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující	<input type="checkbox"/>
N	nedostatečné	<input type="checkbox"/>

2. Odborná správnost

A	výborná, bez závažnějších připomínek	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků)	<input checked="" type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

A	adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce	<input checked="" type="checkbox"/>
B	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací	<input type="checkbox"/>
C	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací	<input type="checkbox"/>

4. Jazyk práce

A	výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace	<input checked="" type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

5. Formální a grafická úroveň práce

A	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod.	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s četnějšími drobnými chybami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Práce je napsána méně slohově obratně a výjimečně se v ní vyskytují nesrozumitelné formulace. Velmi často se v textu vyskytuje výraz "extirpace".

B. Obhajoba - dotazy k obhajobě

Diplomová práce Bc. Karolíny Sedřové je obsáhlá, komplexně pojatá, obvyklého rozsahu a členění. Velmi rozsáhlá literární rešerše ukazuje na výbornou teoretickou připravenost autorky k další experimentální práci. Citace jsou aktuální a dobře charakterizují danou problematiku. Metodická část je široká a obsahuje řadu technicky náročných metod. Výsledky jsou dobře porovnány s literárními zdroji. Práce je napsána méně srozumitelně a obsahuje stylistické chyby a drobné neobratnosti.

Téma práce je aktuální zejména z hlediska probíhající odborné diskuze o roli hnědé tukové tkáně při metabolickém syndromu.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak si vysvětlujete rozdílnou hmotnost epididymálního tuku mezi kmeny Wistar a HHTg ve 2 měsících věku, ovšem nikoli ve 12 měsících?
- 2) Část pokusů byla prováděna na zvířatech ve věku 18 měsíců, což je u potkaních kmenů vykazujících různé znaky metabolického syndromu relativně vysoký věk. Jaký je přibližný věk dožití kmene HHTg?
- 3) Existuje v literatuře nějaké vysvětlení poklesu koncentrace rezistinu u mladých zvířat po vyjmutí mezilopatkového depa hnědého tuku?
- 4) V kapitole 6.2.1. na straně 37 je uvedeno, že pokusy byly prováděny na samicích. Následně byla ovšem měřena řada parametrů v epididymálním tuku. Jde o překlep?

Stanovisko k opravě chyb v práci

– opravný listek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** podmínkou přijetí práce (nehodící se škrtněte)

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~ (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **2**

Datum vypracování posudku: 22.5.2017

Podpis oponenta: