

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Katedra farmaceutické chemie a kontroly léčiv

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Andrea Opavská**

Vedoucí/školicel/ka práce:

doc. PharmDr. Radim Kučera, Ph.D.

Rok obhajoby: 2017

Konzultant/ka práce: -

Oponent/ka práce: PharmDr. Petr Kastner, Ph.D.

Název práce:

Modifikace kapilární stěny pro separační účely I

Rozsah práce: počet stran: 60, počet obrázků: 12, počet tabulek: 11, počet citací: 36

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: výborné
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Práce má klasické uspořádání, které je v souladu s "Doporučením pro vypracování bakalářské a diplomové práce na Katedře farmaceutické chemie a kontroly léčiv FaF UK". Všechny části jsou rozsahem i obsahem adekvátní a nevybočují ze zavedených zvyklostí. Cíl práce je splněn.

Občas se v práci vyskytují překlepy nebo pravopisné chyby (str. 13, ř. 12; str. 30, posl. řádek; str. 38, 2.a 4. ř.; str. 48, 14. a posl. ř.; str. 52, 6.ř.).

Poslední věta na str. 30 je špatně srozumitelná. V anglickém abstraktu je špatně formulovaná 2. věta v posledním odstavci a tam navíc nesprávně provedené zarovnání do bloku způsobilo nevzhledné roztažení textu v posledním řádku.

V rozporu s "Doporučením..." autorka nejednotně používá methanol - metanol, nesprávně buthylparaben (str. 36), jinde ovšem správně butylparaben (str. 45), předložky zůstávají běžně osiřelé na koncích řádků. Také psaní mezery před symbolem % není v pořádku (str. 52, 53).

Seznam zkratk není podle abecedy a ani není úplný (chybí např MEKC, OT-CE, SEM), zkratky jsou ale vysvětleny v textu.

V DP i v seznamu obrázků vypadl Obrázek č. 9, v odkazech v textu práce však zůstal, takže od tohoto čísla odkazy nesouhlasí. Literatura není citována důsledně dle "Doporučení..." ani jednotně - například řezy písma pro rok nebo ročník.

Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v Theses.cz vyhodnotil 0 podobných dokumentů. Přes některé formální nedostatky, které nejsou podle mého názoru nijak výjimečné a vyskytují se běžně i u prací rigorózních, diplomantka udělala velký kus práce na neprobádaném poli. Doporučuji tedy práci k obhajobě jako diplomovou a doporučuji ji přijmout i jako rigorózní.

Dotazy a připomínky:

Úvod, str. 9 – píšete, že v oboru farmaceutické analýzy mají elektromigrační metody dominantní postavení v chirálních separacích. Máte toto tvrzení podpořené nějakou rešerší? Co znamená pojem "chemická disperze" ze strany 37?

Není specifikována koncentrace kyselin používaných pro přípravu pufrů (str. 35). Nemohla být ovlivněna výsledná molarita pufrů?

Co se myslí větou: "Bez tlakového gradientu jsme separace kyselin nedosáhli." ze strany 42, Jak se takový gradient prováděl?

Na straně 45, pasáž věnovaná octanovému pufru pH 7,0 - uvítal bych elektroforeogram.

Kapitola 4.4.2 ze str. 49 - testování vlivu koncentrace pufru - zvýšení ze 20 na 50 mM vedlo ke ztrátě separace. Než nadále zvyšovat koncentraci pufru na 100 mM, by možná bylo lepší otestovat i hodnotu mezi 20 a 50 nebo i nižší než 20 mM.

Na str. 51 operujete s pojmem čas analýzy - co v tomto kontextu přesně představuje?

Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 26.5.2017

.....
podpis oponentky / oponenta