

## Posudek oponenta na diplomovou práci

oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Mgr. Petr Telenský, PhD.

Datum: 25.5.2017

Autor: Bc. Anna Popelíková

Název práce:

MNEMONIC AND BEHAVIOURAL EFFECTS OF BIPERIDEN, AN M1-  
SELECTIVE MUSCARINIC ANTAGONIST, IN THE RAT

### Cíle práce

Zjistit, zda biperidin způsobuje kognitivní poškození potkanů v Morrisově vodním bludišti a v jaké fázi učení se uplatňuje. Dále, zda biperidin ovlivňuje kognitivní flexibilitu a zda může být použit jako model neurodegenerace u hlodavců.

### Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému? ANO

Rozsah práce (počet stran): 64

Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova, ANO

Je uveden seznam zkratk? ANO

### Literární přehled:

Odpovídá tématu? ANO

Je napsán srozumitelně? ANO

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ANO

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO

### Materiál a metody:

Odpovídají použité metody experimentální kapitole? ANO

Kolik metod bylo použito?

Jsou metody srozumitelně popsány? ANO

### Experimentální část:

Je vysvětlen cíl experimentů? ANO

Je dokumentace výsledků dostačující? ANO - v čem jsou nedostatky?

Postačuje množství experimentů k získání odpovědí na zadané otázky?

ANO NE – co chybí, v čem je nedostačující?

Domnívám se, že by bylo zapotřebí otestovat více různých dávek biperidinu, to by však vyžadovalo studii vysoce převyšující možnosti běžné DP.

U dat hodnotících přeučování bych uvítal zhodnocení perseverace pro původní cílové místo, například formou ukázání trajektorie nebo preference pro původní cílové místo. Přímou v odstavci výsledků bych doporučil uvádět vždy konkrétní statistický test (např. ANOVA + typ *post-hoc* testu). To jsou však spíše jen doporučení nijak nesnižující hodnotu práce.

**Diskuze:**

Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků? ANO

Jsou výsledky porovnávány s literaturou? ANO

Jsou uvedeny nějaké hypotézy či návrhy na další řešení problematiky? ANO

**Závěry (Souhrn) :**

Jsou výstižné? ANO

**Formální úroveň práce** (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Vynikající po stránce jazykové (angličtina), byl jsem spokojen i s grafickou a formální úpravou.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Cíle považuji za splněné

**Otázky a připomínky oponenta:**

V závěrech uvádíte, že vodní bludiště nemusí být vhodná úloha pro testování biperidinového modelu. Nemůže být nedostatečný efekt způsoben spíše příliš nízkou dávkou biperidinu?

Návrh hodnocení oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis oponenta: