

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Pavla SCHROMA**

**Specifika výživy ve sportovní přípravě chodce na 50km**

Výživa je vrcholovém a výkonnostním sportu stále aktuálnějším tématem. Autor práce se jako aktivní atlet – chodec nechal inspirovat k řešení výživové problematiky ve své disciplíně. Uvedeným problémem se zabývá na 75 stranách své diplomové práce dělené do 9 základních kapitol.

Cíl práce je nezvykle formulován až v praktické (lépe výzkumné) části, což by autorovi ve svém důsledku neumožňovalo řídit se při tvorbě teoretické části práce tímto cílem. Rovněž se domnívám, že cíle práce by si zasloužily alespoň hrubou strukturalizaci. Obsahová struktura je jinak logická a srozumitelná.

Teoretická část práce zasvěceně a s nadhledem představuje teoretická východiska pro následný výzkum, místy se rozbíhá do přílišné šíře. Schromova práce s literárními i ostatními zdroji svědčí o pečlivosti a erudici autorově. Odpovídá úrovni diplomové práce. Seznam literatury čítá 18 titulů, včetně ostatních zdrojů.

Pracovní hypotézy nejsou formulovány, stejně tak ani problémy práce. Autor je nahradil třemi výzkumnými otázkami na straně 50. Tyto otázky mají bezprostřední souvislost s cílem práce.

Použité metody jsou sice pro tento typ práce jistě vhodné, ale autor mohl věnovat více pozornosti jejich popisu. V uváděné podobě působí velmi nepřesně, nepřehledně a chaoticky.

Výsledková část práce je velmi stručná a zpracování některých výsledků zcela chybí. Místy tyto výsledky nesouvisí s prezentovaným cílem práce.

Diskuse a Závěry se zčásti prolínají. Diskuze by měla být konkrétnější a Závěrům měly být strukturalizovány. Na konci práce je naznačen přínos a využití výsledků.

Formální, úroveň odpovídá požadavkům kladeným na tento typ kvalifikační práce. Nenalezl jsem v ní žádné podstatné nedostatky, kromě časté stylistické neobratnosti a několika drobných gramatických chyb.

Celkově práci považuji za zajímavou a prospěšnou, jejím největším nedostatkem se jeví nevyrovnanost teoretické a výzkumné části a její nepřehlednost. Diplomovou práci Pavla Schroma doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Reagujte na kritické poznámky oponenta.

Hodnocení :

V Praze, dne 23. 5. 2017

PhDr.et PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.  
oponent práce