

| Posudek na bakalářskou práci | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: Irena Šimová Datum: 28.5.2017 |
| Autor: Lucie Vaníčková | |
| Název práce: Úloha lesa ve vodním režimu a místním klimatu | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo popsat co se děje na Zemi s dopadajícím slunečním zářením a konkrétně pak popsat teorii tzv. biotické pumpy, kdy lesy fungují jako hlavní činitel pro transport vzdušné vlhkosti od oceánů směrem do nitra kontinentu. | |
| Struktura (členění) práce: Práce je členěna logicky a srozumitelně, kapitoly na sebe navazují. Méně přehledná situace však nastává v rámci jednotlivých kapitol, kde logická návaznost trochu pokulhává. | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Většinu literárních zdrojů považuji za dostatečnou, jen se mi moc nelíbila častá citace internetových blogů, jejichž důvěryhodnost jde hůře ověřit. Bylo by vhodnější zaměřit se na původní články. U mnohých tvrzení citace buď chyběly, nebo byly nešikovně uvedené až o pár vět dále (především v kapitole 2.1, začátek kapitoly 2.2, kapitola 3.7). | |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní data | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je po formální stránce v pořádku, jen seznam literatury by bylo potřeba ještě překontrolovat, sjednotit a opravit drobné chyby. | |

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly víceméně splněny a práci doporučuji k obhajobě. Mám ale tři hlavní výhrady.

1. Ne vždy je tok textu srozumitelný a často není úplně jasné, co se autorka snaží sdělit. Například už v abstraktu na sebe jednotlivé věty špatně navazují a není jasné, co si z toho má čtenář odnést. I jinde v textu jsou občas uvedena tvrzení, které špatně souvisí s okolním textem (např. poslední věty druhého a třetího odstavce v úvodu).
2. Autorka uvádí, že teorie biotické pumpy vyvolala ostrou diskuzi a kritiku, ale není vůbec jasné proč, jaké byly argumenty oponentů. Teorie biotické pumpy je v práci hodně obhajovaná, ale není zřejmé, proč je tato obhajoba vlastně potřeba. To, že původní autoři diskutovali pomocí svých webovských stránek, a že uveřejnili množství dalších publikací potvrzujících tuto teorii, čtenáři moc nepomůže.
3. Kapitola 3.4 není moc srozumitelná. V množství rovnic jsem se špatně orientovala hlavně proto, že vyvětlení jednotlivých proměnných bylo až na konci kapitoly a ne u jednotlivých rovnic, jak bývá v odborné literatuře zvykem. Rovnice navíc vypadají jako zkopírované z původního zdroje, lepší by bylo je vepsat do textu vlastnoručně. Vhodné by bylo tuto kapitolu nějak zakončit, aby čtenář jasně věděl, co z toho plyne, takhle je to trochu vytržené z kontextu.

Otázky a připomínky oponenta:

Na obrázku 8 je ukázáno, jak v nezalesněných oblastech dochází k výraznému snížení množství srážek, zatímco v zalesněných oblastech zůstává množství srážek konstantní i daleko ve vnitřních částech kontinentu. Tento obrázek mi ale nepřijde jako přesvědčivý důkaz teorie biotické pumpy (jestli to tedy dobře chápu). Není to zkrátka tím, že množství srážek je primárně ovlivněno prouděním větrů, což zároveň určuje i dominantní vegetaci (les vs. poušť)?

V kapitole věnující se odlesňování jsou podle mě smíchané dvě věci dohromady. Les jako biotická pumpa a les, který přispívá ke vzniku srážek díky transpiraci na daném místě bez ohledu na transport vlhkosti od oceánů. Je to tím, že autoři citovaných článků s teorií biotické pumpy nepočítají? Toto je podle mě další slabé místo práce a chtělo by to oba mechanismy jasně oddělit. Jak si myslíte, že by se výsledky těchto studií změnily po započítání vlivu lesa jako biotické pumpy na transport srážek z oceánů? Jaký asi podíl na celkovém množství srážek může mít každý z těchto mechanismů?

Jak se od sebe liší fungování biotické pumpy v tropickém, boreálním a temperátním lese? Můžeme pro zachování této funkce lesa nahradit vykácený les lesní kulturou?

| |
|---|
| |
| Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací) |
| <input type="checkbox"/> výborně <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a) |
| Podpis školitele/opponenta: |

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: kubicka@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, Praha 2.