

Posudek konzultanta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomantky: **Kateřina Šimonová**

Název práce: **Odstupné a jiné formy kompenzace v pracovněprávních vztazích**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: **9. května 2017**. Elektronicky byla práce odevzdána dne 7. května 2017.

Konzultace

Diplomantka práci s konzultantem opakovaně konzultovala a konzultantem vznesené připomínky v řadě případů reflektovala.

Podobnost práce s jinými dokumenty

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty v rozsahu 4064 stran. Práce vykazuje podobnost s 251 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autorka v práci cituje, resp. s nimiž autorka v práci dále pracuje.

Oponentovi není známa žádná obdobná nebo významně podobná práce.

Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.

Ke struktuře práce, k její logické stavbě a ke zvolenému tématu

Práce se sestává, včetně úvodu a závěru, resumé a seznamu literatury, klíčových slov, celkem z 76 stran. Samotný text práce má 64 stran. Práce tak z hlediska minimálního předepsaného počtu znaků splňuje požadavky stanovené pro tento druh kvalifikačních prací předpisy Právnické fakulty Univerzity Karlovy, resp. Univerzity Karlovy.

Práce je rozdělena do pěti kapitol, které na sebe v zásadě navazují.

V první kapitole se autorka věnuje pojmu odstupného, zabývá se historií institutu, popisuje stávající právní úpravu, včetně právní úpravy výše odstupného, povinnosti vrácení odstupného, vyplacení odstupného a kompenzaci odstupného Úřadem práce.

V navazující kapitole je v podrobnostech věnována pozornost stávající právní úpravě odstupného z hlediska jeho výše v návaznosti na způsob a důvod skončení pracovního poměru.

Třetí kapitola pojednává o odstupném v kontextu stávající právní úpravy sociálního a zdravotního pojištění a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Stejně tak se zde autorka zaměřuje pozornost na odstupného z hlediska daně z příjmu.

Kapitola 4 je zaměřena na vybrané problematické momenty související s odstupným, tj. odstupné v rámci dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, odstupné při odvolání anebo vzdání se vedoucího pracovního místa a odstupné a starobní důchod.

Závěrečná kapitola (kapitola 5) obsahuje dílčí body k jiným formám kompenzací při skončení pracovního poměru – odchodné, další odstupné vyplácené úředníkům územně samosprávných celků, kompenzace nákladů při porušení závazku z kvalifikační dohody, plnění z konkurenční doložky.

Práce je s přihlédnutím ke svému rozsahu a zvolenému předmětu zkoumání přiměřeně rozčleněna.

Diplomantka zvolila téma, kterému je ve větší či menší míře věnována dlouhodobě pozornost. V současné době je dané téma aktuální zejména v kontextu aktuálně v Parlamentu České republiky projednávané novely zákoníku práce.

Zkoumaná materie má významné problematické momenty, které nabízí prostor pro formulaci úvah *de lege ferenda* jak z hlediska problematických momentů zdejší právní úpravy v kontextu účelu jednotlivých právních figur, tak z hlediska inspirace v zahraniční právní úpravě. Těchto možností autorka využila jen částečně.

Téma se diplomantce podařilo dostatečným způsobem zpracovat.

Cíle vymezené diplomantkou úvodem práce se jí v podstatě podařilo naplnit.

Logická stavba práce je dobrá.

K jazykové úrovni, k použitým metodám zpracování a k práci s literaturou

Práce je sepsána v českém jazyce.

K jazykové stránce nelze mít zásadních připomínek.

Z hlediska metody zpracování převládá primárně metoda deskriptivní.

Práce byla zpracována za užití přiměřeného okruhu pramenů, s nimiž diplomantka řádně pracuje.

K obsahu práce

Práce je spíše popisného a kompilačního charakteru. Nelze nicméně opomenout, že diplomantka připojuje i některé kritické úvahy a předkládá návrhy *de lege ferenda*.

K obsahu práce lze poukázat na následující:

- bylo by možné polemizovat o závěru na str. 3 stran účelu odstupného jako „*jednorázového plnění ke překlenutí období ke hledání nového zaměstnání*“. Uvedené platí obdobně i ve vztahu k závěrům na str. 7;
- není zřejmé, kde byl vysloven názor doc. Galvase, na nějž se autorka odkazuje v poznámce pod čarou č. 5. S ohledem na prezentovaný názor není vyloučeno, že se jedná o názor vztahující se k dřívější právní úpravě;
- pojmově nepřesné konstatování na str. 24 ohledně náležitostí dohody o skončení pracovního poměru;

Závěrečné hodnocení a otázky k obhajobě

Diplomantka prokázala v problematice orientaci.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, s navrženým klasifikačním stupněm velmi dobře až dobře dle výsledku ústní obhajoby.

Diplomantka by se při ústní obhajobě mohl vyjádřit k těmto otázkám:

- 1) Jednoznačně vymezit účel odstupného jak plyne z právní úpravy a jak jej diplomantka sama vnímá;
- 2) Je-li vyplaceno odstupné na základě neplatného jednostranného jednání směřujícího ke skončení pracovního poměru (výpověď podle ust. § 52 písm. c) ZPr), promlčuje se právo na vrácení takového finančního plnění a případě od kdy?
- 3) Jak autorka hodnotí odsun výplaty podpory v nezaměstnanosti při vyplacení odstupného?
- 4) Bude-li v rámci dohody o pracovní činnosti ujednáno právo na odstupné a toto bude vyplaceno, jaký bude jeho režim z hlediska odvodů na sociální a zdravotní pojištění?

V Praze dne 27. května 2017

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.
konzultant